30 (473) 28.VII—3.VIII 1977 г.
ИЗДАЕТСЯ С 1968 ГОДА

В НОМЕРЕ:





ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К ГАЗЕТЕ «СОВЕТСКИЙ СПОРТ»

## *ЛЕТО ПИОНЕРСКОЕ*

**Интересно проводят лето ребята из пионерского лагеря при средней школе № 3 города Колпашево Томской области. Ребята ходят в походы по родному сибирскому краю, играют в разные игры, среди которых особой популярностью пользуются шахматы и шашки.**

Фото Б. Долматовского.

# НА КОНГРЕССЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Отстранить ЮАР от участия в соревнованиях, проводимых под эгидой Международной шахматной федерации (ФИДЕ), и от официальной деятельности в рамках этой федерации до 1980 года. Так решила большинством голосов ФИДЕ на чрезвычайном, внеочередном своем конгрессе в Люцерне, созванном по требованию шахматной федерации СССР, других социалистических и развивающихся стран. Основание для подобного решения — продолжающаяся в Южно-Африканской Республике политика апартеида и расовой дискриминации, в том числе в шахматах.

Шахматная федерация ЮАР уже была в 1974 году отстранена от жизни ФИДЕ, но через два года на конгрессе в Хайфе, где отсутствовали федерации социалистических стран, многих государств Африки и Юго-Восточной Азии, то есть практически почти половина членов ФИДЕ, федерация ЮАР вновь была допущена к участию в официальных соревнованиях ФИДЕ. (ТАСС).

# В ПРЕЗИДИУМЕ ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

На очередном заседании президиума Шахматной федерации СССР были подведены итоги шахматных соревнований по программе II Всесоюзных спортивных игр молодежи. Президиум отметил рост класса игры юных шахматистов, продуманную подготовку команд и хорошую организацию соревнования.

Утвержден состав сборной команды СССР для участия во Всемирной студенческой Олимпиаде. В нее вошли **О. Романишин, Р. Ваганян, И. Дорфман, А. Белявский, А. Михальчишин, С. Макарычев.**

Обсуждались итоги матчей претендентов, а также XII первенства СССР по шахматной композиции.

Рассмотрены представления на присвоение званий мастера и судьи всесоюзной категории.




# СТАТИСТИКА СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ

● Из 153 партий «результативными» оказались 68 (44,5%), при этом белые выиграли 37, черные — 31.

● Белыми ни одной победы не одержали Георгиу, Кнежевич, Радулов. Ни единого поражения не потерпели Балашов и Смыслов. Больше всех белыми набрал **Таль** — 6 из 9. По 5½ очков из 8 у **Балашова** и **Смыслова.**

● Черными ни одной встречи не выиграл Балашов, а не проиграли — Романишин, Таль, Смыслов и Карпов. Лучшая сумма у **Романишина** — 6½ из 9. Тайманов набрал 6 из 9, Таль — 5½ из 8.

Больше очков черными, чем белыми, набрали Тайманов (соответственно 6 из 9 и 3 из 8), Романишин (6½ из 9 и 5 из 8) и Кочиев (5 из 9 и 4 из 8). В процентном отношении более высоких показателей черными добились также Карпов, Мариотти, Таль, Фогт.

● «Турнир хозяев поля» выиграл **Ваганян** — 6 из 9. Романишин и Таль набрали по 5½ очков, Тайманов — 5.

● «Турнир зарубежных гроссмейстеров» завершился в пользу **Кнежевича** и **Рибли** — по 4½ очка из 7. У Георгиу и Смейкала — по 4.

● Своеобразный матч между советскими и зарубежными участниками выиграли хозяева турнира — 50½ : 29½ (+30−41−9). **Карпов, Романишин, Смыслов** и **Таль** набрали по 6 из 8, Балашов — 5½. Менее 50% набрал Белявский — 3½ очка. Карпов, Смыслов, Таль и Балашов не проиграли ни одной партии, а победы есть у всех советских шахматистов.

По 4½ из 10 против советских участников набрали **Гарсия** (3 победы), **Радулов** и **Рибли** (по 1 победе).

● Самая длинная серия побед у Таля — 4, ничьих — у Смыслова — 7, поражений у Мариотти — 5.

● Самая длинная партия **Радулов — Гарсия** продолжалась 151 ход и на нее было затрачено 15 часов 23 минуты (белыми — 6 часов 50 минут, черными — 8 часов 33 минуты). Самой «быстрой» оказалась партия Кнежевич — Кузьмин — 8 минут (затрачено соответственно 5 минут и 3 минуты на 15 ходов). Обе эти партии закончились вничью.

● Больше всего времени затратил на обдумывание своих партий **Гарсия** — 47 часов 34 минуты (он же сделал больше всего ходов — 785), меньше всего **Рибли** — 23 часа 6 минут.

● Лучший результат в пяти стартовых турах — по 3½ очка у **Кочиева, Романишина, Смыслова** и **Тайманова.** Лучший показатель на финише — 4½ очка — у **Таля.**

Смыслов как в первых, так и в последних пяти турах набрал по 3½ очка, а в середине соревнования все встречи завершил вничью.

● Против девяти призеров положительного итога добился только Белявский — 5 очков.

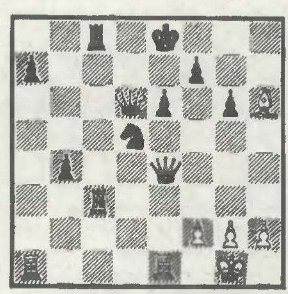
| Ленинград, 1977 г. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | О | М |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. **О. РОМАНИШИН**, СССР | ● | ½ | ½ | 1 | ½ | 1 | 1 | ½ | 0 | 1 | ½ | 0 | ½ | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | 11½ | 1—2 |
| 2 **М. ТАЛЬ**, СССР | ½ | ● | ½ | 0 | ½ | ½ | 1 | ½ | ½ | ½ | 1 | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | ½ | 1 | 11½ | 1—2 |
| 3. **В. СМЫСЛОВ**, СССР | ½ | ½ | ● | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | ½ | ½ | 1 | 1 | 1 | 10½ | 3 |
| 4 **Р. ВАГАНЯН**, СССР | 0 | 1 | ½ | ● | ½ | 1 | ½ | 0 | 1 | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | 1 | ½ | ½ | ½ | 10 | 4—5 |
| 5 **А. КАРПОВ**, СССР | ½ | ½ | ½ | ½ | ● | ½ | ½ | ½ | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | ½ | ½ | ½ | 1 | 10 | 4—5 |
| 6 **Ю. БАЛАШОВ**, СССР | 0 | ½ | ½ | 0 | ½ | ● | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | 1 | ½ | ½ | 1 | 9 | 6—9 |
| 7 **А. КОЧИЕВ**, СССР | 0 | 0 | ½ | ½ | ½ | ½ | ● | 1 | 1 | 1 | ½ | 0 | ½ | ½ | 1 | ½ | ½ | ½ | 9 | 6—9 |
| 8 **З. РИБЛИ**, Венгрия | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | ½ | 0 | ● | ½ | ½ | 0 | 1 | ½ | ½ | 0 | 1 | ½ | 1 | 9 | 6—9 |
| 9 **М. ТАЙМАНОВ**, СССР | 1 | ½ | ½ | 0 | 1 | ½ | 0 | ½ | ● | 0 | ½ | ½ | 1 | 0 | ½ | ½ | 1 | 1 | 9 | 6—9 |
| 10 **Я. СМЕЙКАЛ**, Чехословакия | 0 | ½ | ½ | ½ | 0 | ½ | 0 | ½ | 1 | ● | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | 0 | 1 | 8 | 10 |
| 11 **А. БЕЛЯВСКИЙ**, СССР | ½ | 0 | ½ | ½ | 1 | ½ | ½ | 1 | ½ | ½ | ● | 0 | 0 | 1 | ½ | 0 | ½ | 0 | 7½ | 11—13 |
| 12 **Г. ГАРСИЯ**, Куба | 1 | 0 | 0 | ½ | 0 | ½ | 1 | 0 | ½ | ½ | 1 | ● | 0 | ½ | ½ | ½ | 0 | 1 | 7½ | 11—13 |
| 13 **Г. КУЗЬМИН**, СССР | ½ | 0 | ½ | 0 | 0 | ½ | ½ | ½ | 0 | ½ | 1 | 1 | ● | 1 | ½ | ½ | ½ | 0 | 7½ | 11—13 |
| 14 **Ф. ГЕОРГИУ**, Румыния | 0 | ½ | ½ | ½ | 0 | 0 | ½ | ½ | 1 | ½ | 0 | ½ | 0 | ● | ½ | ½ | ½ | 1 | 7 | 14—17 |
| 15 **М. КНЕЖЕВИЧ**, Югославия | 0 | 0 | ½ | 0 | ½ | 0 | 0 | 1 | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ● | ½ | 1 | ½ | 7 | 14—17 |
| 16 **И. РАДУЛОВ**, Болгария | ½ | 0 | 0 | ½ | ½ | ½ | ½ | 0 | ½ | 0 | 1 | ½ | ½ | ½ | ½ | ● | ½ | ½ | 7 | 14—17 |
| 17 **Л. ФОГТ**, ГДР | 0 | ½ | 0 | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | 0 | 1 | ½ | 1 | ½ | ½ | 0 | ½ | ● | 0 | 7 | 14—17 |
| 18 **С. МАРИОТТИ**, Италия | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | 0 | ½ | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | ½ | ½ | 1 | ● | 5 | 18 |

# ИЗБРАННЫЕ ПАРТИИ ЛЕНИНГРАДСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО

## Ю. БАЛАШОВ—С. МАРИОТТИ

**Славянская защита**

1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 3. c4 c6 4. Kc3 e6 5. e3 Kd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 Cb7 9. e4 b4 10. Ka4 c5 11. e5 Kd5 12. dc K:c5 13. Cb5+ Kd7 14. Cg5 Фa5 15. C:d7+ Kp:d7 16. 0—0 Cc6 17. b3 C:a4 18. ba h6 19. Ce3 Ce7 20. Kd4 Лhc8 21. Фh5 g6 22. Фf3 Kpe8 23. Kb5 Ф:a4 24. Kd6+ C:d6 25. ed Фd7 26. C:h6 Ф:d6 27. Лfe1 Лc3 28. Фe4 Лac8.

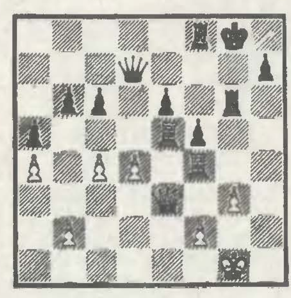


29. Лad1 Kpd7 30. Фd4 Л8c5 31. Cf4 Фf8 32. Ф:b4 Фa6 33. Фa4+ Kpe7 34. Cg5+ f6 35. Фe4 Kc7 36. C:f6+ Kp:f6 37. Фh4+ g5 38. Фh6+ Kpf5 39. Лd4. **Черные сдались.**

## М. ТАЙМАНОВ—Л. ФОГТ

**Защита Уфимцева**

1. Kf3 g6 2. e4 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 Cg7 5. Ce2 0—0 6. Ce3 c6 7. a4 a5 8. 0—0 Cg4 9. Kfd2 C:e2 10. Ф:e2 d5 11. ed K:d5 12. K:d5 Ф:d5 13. Kc4 Kd7 14. Лfd1 Лfe8 15. h3 Cf6 16. c3 Лa6 17. Cf4 Лea8 18. Лd2 Kf8 19. Ce5 C:e5 20. K:e5 Фe6 21. Лe1 Лd8 22. Фd1 Фd5 23. Kd3 e6 24. Фg4 b6 25. Ke5 f6 26. Фe2 Лa7 27. Kg4 Kpg7 28. Ke3 Фd7 29. Лed1 Фd6 30. Kc4 Фb6 31. Фe4 Лc7 32. Лd3 Фb7 33. h4 Лe7 34. h5 gh 35. Фh4 Лd5 36. Лg3+ Kg6 37. Ke3 Kpf7 38. Фh2 Лd8 39. Ф:h5 Kpg8 40. Лe1 Лf8 41. Kg4 Фd7 42. Лf3 f5 43. Ke5 K:e5 44. Л:e5 Лg7 (записанный ход) 45. Лf4 Лg6 46. Фe2 Фd6 47. c4 Лf7 48. g3 Фd7 49. Фe3 Лf8.



50. c5 bc 51. Л:c5 Фb7 52. b3 Лb8 53. Лf3 Лd8 54. Л:a5 Фb4 55. Лc5 Л:d4 56. Л:c6 f4 57. Фe5 Лe4 58. Лc8+ Kpf7 59. Фc7+ Kpf6 60. Л:f4+. **Черные сдались.**











Ленинградсний международный. Напряженные поединки последнего тура. Спокойным остается только В. Смыслов (ка нижнем снимке).

Фото Б. Галактионова.

## О. РОМАНИШИН—А. КАРПОВ

**Сицилианская защита**

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. Kge2 d6 4. d4 cd 5. K:d4 Kf6 6. Cc4 Фb6 7. Kb3 e6 8. 0—0 Ce7 9. a4 0—0 10. a5 Фc7 11. Cd3 Cd7 12. f4 Kb4 13. Ce3 e5 14. Kph1 Cc6 15. Фe2 K:d3 16. cd a6 17. Kd2 Лae8 18. Kc4 Kph8 19. Kb6 Cd8 20. f5 Фe7 21. Cg5 C:b6 22. ab h6 23. Ch4 g5 24. fg. **Ничья.**

## В. СМЫСЛОВ—И. РАДУЛОВ

**Сицилианская защита**

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Ce7 8. Kph1 0—0 9. f4 a6 10. a4 Фc7 11. Ce3 Лe6 12. Kb3 b6 13. Cf3 Cb7 14. Фe2 Kd7 15. Лad1 Kc5 16. Фf2 Cf8 17. h3 Лac8 18. Лd2 Лcd8 19. Лfd1 h6 20. Фg3 Kph8 21. Лf2 Ce7 22. Лdf1 Cf8 23. f5 Ke5 24. fe Л:e6 25. Ch5 K:e4 26. K:e4 C:e4 27. Kd4 Лe7 28. Фh4 Фb7 29. Kf5 Лed7 30. Ce2 f6 31. Kg3 Cc6 32. Kh5 Лe8 33. Фg3 Лde7 34. Cd4 Ce4 35. Kf4 Лc8 36. c3 Kc6 37. Kg6+ C:g6 36. Ф:g6 K:d4 39. Cd3 Kpg8 40. Л:f6. **Черные сдались.**

Борис ГУЛЬКО, гроссмейстер

# ПЯРНУ-77

Раз в два года пярнуские спортивные организации проводят традиционный турнир. В этом году он был посвящен тридцатилетию победы Кереса на турнире в Пярну (1947 г.). Приглашение приняли чемпионка мира Нона Гаприндашвили, гроссмейстеры А. Гипслис и В. Тукмаков, московский мастер С. Соколов и автор этих заметок. «Хозяев поля» представляли сильнейшие эстонские шахматисты.

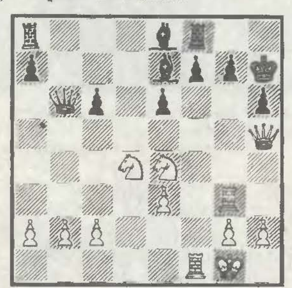
В сюжете турнира я заметил одну интересную особенность. В начале, когда палило солнце и участников манил знаменитый пярнуский пляж, игра шла острая и довольно скоротечная. Когда же похолодало и балтийское небо затянулось тучами, появились затяжные доигрывания. Рекордсменом стал Тукмаков, затративший на победную партию с Этруком 117 ходов.

Одной из интереснейших в турнире явилась гроссмейстерская схватка Гипслиса с Тукмаковым. Белые фигуры, которыми играл рижский гроссмейстер, нависли над позицией черного короля, но Тукмаков стойко оборонялся. Так, его превосходный 19-й ход был пожалуй, единственной защитой от страшной угрозы 20. Лf6! В ситуации, когда инициатива белых иссякла, Гипслис жертвой фигуры пытался форсировать ничью, но Тукмаков нашел изящный путь к победе.

**А. ГИПСЛИС — В. ТУКМАКОВ**

**Сицилианская защита**

**1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Сe3 Кg4 7. Сb5 К:e3 8. fe Сd7 9. С:c6 bc 10. 0—0 e6 11. e5 Сe7 12. Фh5 0—0 13. ed С:d6 14. Кe4 Сe7 15. Лad1 Фb6 16. Лf3 Сe8! 17. Лh3 h6 18. Лg3 Крh7 19. Лf1.**



**19...Фd8! 20. c4 a5 21. Фe5 Лg8 22. К:c6? С:c6 23. Л:f7 Фd1+ 24. Крf2 Фc2+ 25. Крg1 Фb1+ 26. Крf2 Фc2+ 27. Крg1 Фb1+ 28. Крf2 Сf8! 29. Кf6+ Крh8 30. К:g8 Лd8 31. Фc3 Фd1 32. e4 Лd2+ 33. Крe3 Фe1+.** Белые сдались.

В турнире, не носившем отборочного характера, мне хотелось играть легче, больше экспериментировать. Вот партия из первого тура.

**Б. ГУЛЬКО — Р. ЭТРУК**

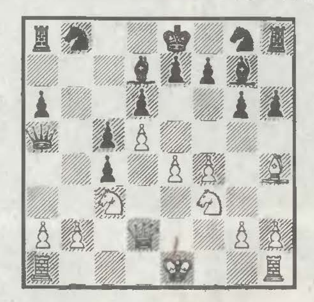
**Староиндийская защита**

**1. d4 d6 2. Сg5 g6 3. c4 Сg7 4. Кc3 h6 5. Сh4 c5 6. d5 Фa5 7. Фd2 a6 8. e4.**

Теперь после 8...Кf6 можно было перейти к обычной староиндийской позиции, но Этрук решает сначала провести b7—b5. Это дает возможность белым добиться преимущества в центре.

**8...Сd7 9. f4! b5 10. Кf3 bc.**

В ответ на 10...Кf6 преждевременно 11. e5 b4 12. ef bc 13. Фe3 cb+ 14. Крf2 из-за 14...0—0! Я собирался играть 11. Сd3 bc 12. Сc2! с очень сильной позицией.



**11. e5!** Сейчас нехорошо для белых 11. С:c4 ввиду 11...Сb5.

**11...Сg4 12. Сe2 g5 13. Сg3!** К выгоде черных вело 13. fg С:f3 14. С:f3 С:e5.

**13...gf?** Роковая перестановка ходов. Необходимо было 13...С:f3 14. С:f3 gf 15. С:f4 de, хотя и здесь после 16. Сg3 у белых грозное давление.

**14. Ф:f4! h5 15. 0—0 Сh6 16. Кg5 f6 17. ef К:f6 18. С:g4 К:g4.** Не лучше и 18...hg 19. Лae1 с двумя угрозами — 20. Ф:f6 и 20. Л:e7+!

**19. Фf7+ Крd8 20. Кe6+.** Обходя соблазн крупных материальных приобретений после 20. Ф:h5.

**20...Крd7 21. Кe4 Лa7 22. К:d6.** Черные сдались, лишив партнера удовольствия сыграть 21. Ф:e7+! Кр:e7 22. Лf7×.

**Технические результаты**

1. Б. Гулько — $12^1/_2$ очков, 2. В. Тукмаков — $10^1/_2$, 3—5. И. Ней, С. Соколов и А. Хермлин — по $9^1/_2$, 6—7. А. Вейнгольд и Х. Кярнер — по $8^1/_2$, 8—9. А. Гипслис и Х. Луйк — по $7^1/_2$, 10. Б. Рытов — 7, 11. Г. Ууси — $6^1/_2$, 12. Р. Этрук — 6, 13. Н. Гаприндашвили — $5^1/_2$, 14. В. Хеуэр — 5, 15. Э. Кивиоя — $3^1/_2$, 16. А. Тамме — 3 очка.

# МОЛНИЕНОСНАЯ ИГРА НА ЗАВОДЕ

Впервые проведено первенство завода имени Лихачева по молниеносной игре. Финальному турниру предшествовали отборочные соревнования в цехах, отделах и подразделениях завода.

В двух полуфиналах чемпионата участвовало 32 шахматиста. По 4 победителя от каждого полуфинала вместе с мастерами образовали финал. Вне конкурса приняли участие в турнире гроссмейстер Е. Васюков и мастер Е. Бебчук.

Гроссмейстер занял первое место с результатом 14 очков из 15. Звание чемпиона завода по молниеносной игре завоевал директор шахматного клуба кандидат в мастера Б. Архангельский, набравший 12 очков. Лишь на пол-очка отстал контролер завода мастер В. Байков. Инструктор спортивного клуба «Торпедо» мастер С. Салов набрал $10^1/_2$ очков. На пятом месте Е. Бебчук — $9^1/_2$ очков.

Решено блицтурнир на первенство завода имени Лихачева сделать открытым для сильнейших шахматистов Москвы и проводить ежегодно.

А. САВИН.

# В НОВОМ КЛУБЕ

В Долгопрудненском шахматном клубе, открывшемся прошлой осенью, закончилось первенство города, в котором приняли участие мастер, четыре кандидата в мастера и семь перворазрядников.

Старший по званию — мастер **В. Леонидов** — и оказался сильнейшим. Он набрал 9 очков из 11. Второе место занял перворазрядник Л. Шихирев — $7^1/_2$ очков.

**В. ЛЕОНИДОВ — Л. ШИХИРЕВ**

**Испанская партия**

**1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 f5 4. Кc3 fe 5. К:e4 d5 6. К:e5 de 7. К:c6 Фg5 8. Фe2 Кf6 9. f4 Фh4+ 10. g3 Фh3 11. Кe5+ c6 12. Сc4 Сc5 13. c3 Сf5 14. d4 ed 15. С:d3 0—0—0 16. С:f5+ Ф:f5 17. Сe3 Фe4 18. Крf2 Ф:e3+ 19. Ф:e3 Лd2+ 20. Крf3 С:e3 21. Кр:e3 Л:b2.** Ничья.

А. КУЗЬМИН.

г. Долгопрудный.

# С ЭМБЛЕМОЙ «СПАРТАКА»

В Минске проходило очередное первенство ЦС ДСО «Спартак» среди женщин. В соревновании приняли участие 1 международный мастер, 6 мастеров, 7 кандидатов в мастера и 2 перворазрядницы. Борьба велась не только за звание чемпионки, но и за четыре путевки в полуфинал первенства СССР.

Мне удалось на очко опередить Е. Белову (Ленинград) и В. Борисенко (Свердловск), поделивших второе-третье места.

Решающей оказалась следующая партия.

**В. СТЕРНИНА — В. БОРИСЕНКО**
**Староиндийская защита**

**1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 Cg7 4. e4 d6 5. Се2 Кbd7 6. Cg5 c5 7. d5 h6 8. Се3 0—0 9. Фd2 Kph7 10. h4 Ке5 11. h5 Kg8 12. hg+ fg 13. f4 Kg4 14. С:g4 С:g4 15. Kh3 С:h3 16. Л:h3 Kf6 17. 0—0—0 Kg4 18. Лdh1 К:е3 19. Ф:е3 Kpg8 20. Л:h6 С:h6 21. Л:h6 Kpg7 22. f5 Лf6 23. g4 Лf8 24. Фg5 Лg8 25. Л:g6+ Kpf7 26. Фh6 Л:g6 27. Ф:g6+ Kpf8 28. g5 Лс8 29. Фе6 Лb8 30. е5 de 31. g6 Kpg7 32. Ке4 Фh8 33. Ф:е5+ Kph6 34. Ф:е7 Ле8 35. Фg5+ Kpg7 36. f6+.** Черные сдались.

Излишнее миролюбие не позволило войти в тройку призеров А. Мкртычан (Ташкент) и Т. Беловой (Псков). Хорошо начали турнир одна из самых молодых участниц Р. Тё (Москва) и К. Гегидзе (Грузия), но затем турнирное счастье изменило им.

ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

**1. В. Стернина** — 11 очков, **2—3. Е. Белова** и **В. Борисенко** — по 10, **4—6. А. Гринфельд, А. Мкртычан, Т. Белова** — по $9^1/_2$, **7. Т. Головей** — 8, **8. Р. Эйдельсон** — $7^1/_2$, **9—12. Г. Арчакова, К. Гегидзе, И. Дехтяр, Р. Тё** — по $6^1/_2$, **13. Р. Штин** — $5^1/_2$, **14. И. Логинова** — 5, **15. Л. Проценко** — $4^1/_2$, **16. Е. Шухман** — 4.

**В. СТЕРНИНА,**
**мастер.**

## 31 июля — День Военно-Морского Флота





**1. Закончилась вахта — и в матросском кубрике разгораются шахматные сражения. Проводятся товарищеские матчи, сеансы одновременной игры, занятия по теории. На снимке: перворазрядник мичман Ю. Бочкарев (второй справа) разбирает партию.**

**2. В гости к морякам на учебный корабль «Бородино» приехала чемпионка мира Нона Гаприндашвили. Ей был преподнесен сувенир — миниатюрный штурвал с пожеланием: «Так держать!».**

# ОПЕРЕДИВ МАСТЕРОВ

Завершился XVI чемпионат РСФСР среди незрячих шахматистов. В турнире приняли участие представители тринадцати областей и краев Российской Федерации, Москвы и Ленинграда. Среди участников было четыре мастера, девять кандидатов в мастера и шесть перворазрядников.

Приятной неожиданностью явилась уверенная игра дебютанта турнира — московского кандидата в мастера Сергея Крылова. После трети дистанции он возглавил ведущую группу, потеряв лишь пол-очка. Остановить его победное шествие удалось в седьмом туре мастеру Н. Руденскому (Москва), но и после этого проигрыша С. Крылов продолжал лидировать. Перед последним туром он опережал на полочка кандидата в мастера Петра Стрижнева (Ставропольский край) и на полтора очка — Николая Руденского.

В последнем туре С. Крылов сделал ничью с А. Строковым (Куйбышев), а П. Стрижнев выиграл у Е. Долгобородова (Псков). В итоге Крылов и Стрижнев набрали по 13 очков из 18, но наибольшее число побед позволило москвичу завоевать звание чемпиона.

**С. КРЫЛОВ — В. СЕМЯКИН**
Москва Ленинград
**Сицилианская защита**

**1. е4 с5 2. Kf3 Кс6 3. d3 g6 4. g3 Cg7 5. Cg2 Kf6 6. 0—0 0—0 7. Ле1 Фс7 8. с3 d5 9. е5 Kd7 10. d4 е6 11. Ка3 а6 12. Кс2 с4 13. h4 Ле8 14. h5 Ке7 15. Ке3 Kf5 16. К:f5 gf 17. g4 fg 18. Kh2 f5 19. ef К:f6 20. h6 Cf8 21. К:g4 К:g4 22. Ф:g4+ Kph8 23. Cf4 е5 24. Фh5 Cg4 25. С:е5+ Ф:е5 26. Ф:е5+ Л:е5 27. Л:е5.** Черные сдались.

Третье место присуждено перворазряднику Виталию Киргетову (Новосибирск), набравшему $11^1/_2$ очков. Столько же очков и у чемпиона мира среди незрячих шахматистов Н. Руденского, но он одержал на одну победу меньше.

**Н. АЛЕКСЕЕВ,**
**судья всесоюзной категории.**

Читатели еженедельника В. Гурин (Москва) и С. Василько (Харьковская обл.) просят рассказать о первых турнирах в России.

Выполняя эту просьбу, публикуем статью кандидата исторических наук И. ЛИНДЕРА.

# Первые Всероссийские

Первые турниры в России проводились, возможно, еще в 20—30-х годах прошлого века, когда в Петербурге на шахматных собраниях в домах В. В. Погодина и А. Д. Петрова собирались сильнейшие шахматисты столицы. Однако первые свидетельства о турнирах появились лишь начиная с 50-х годов, когда их стало организовывать Петербургское общество любителей шахматной игры, основанное в марте 1853 года.

В номере «Санкт-Петербургских ведомостей» от 1 октября 1853 г. подробно рассказывается о турнире с участием 20 человек. «По подписке» были собраны деньги на четыре приза. Затем по жребию участников разбили на 10 пар, и началось соревнование в несколько туров с выбыванием проигравших. В итоге победителем вышел московский мастер С. С. Урусов, а вторым был петербургский мастер И. С. Шумов. Как правило, турниры проводили за один-два вечера, что диктовалось и отсутствием постоянного свободного помещения. Результаты подробно освещались позднее в первом русском специальном журнале «Шахматный листок» (1859—1863 гг.). Победителями турниров также выходили в те годы И. С. Шумов, К. А. Яниш, Д. С. Урусов, В. М. Михайлов, А. И. Максимов.

На рубеже 60—70-х годов в моду вошли так называемые гандикап-турниры. В них играли друг с другом все участники, но сильнейшие давали более слабым фору. Это новшество значительно расширило круг играющих и способствовало выдвижению талантливой молодежи. Именно в таких турнирах в первой половине 70-х годов выдвинулись Михаил Чигорин и Эммануил Шифферс.

В петербургской «Всемирной Иллюстрации» от 1 марта 1875 года можно было прочесть о двухкруговом турнире с участием 15 шахматистов, начавшемся 2 декабря 1874 года и закончившемся 10 февраля следующего года. Первый приз завоевал Шифферс, второй — Шумов. В заметке далее говорилось, что третий приз достался «молодому шахматисту из второй категории Чигорину, который в самое короткое время сделал блистательные успехи, и, к удивлению любителей, состарившихся в пятой категории, еще недавно побеждавших его в равной игре, он сражается с ними теперь без коня, а с игроками первой силы — так и так».

Аналогичные «общедоступные турниры», как их назвала «Всемирная Иллюстрация», проводились впоследствии во многих городах России — Одессе, Екатеринославле, Киеве, Харькове, Красноярске, Казани, Самаре и других.

Об одном из таких состязаний рассказывает в своих воспоминаниях о В. И. Ленине его брат Дмитрий Ильич:

«Зиму 1889/90 года мы жили всей семьей в Самаре, на Заводской улице, в доме Каткова, у самой Волги; в это время Владимир Ильич, больше чем когда-нибудь, увлекался шахматами. Он играл главным образом с Хардиным, но также и с другими самарскими шахматистами. Был организован турнир с участием восьми—десяти человек. Играли, давая фигуры вперед, так как участники были разной силы. В первой категории (разряде) был один Хардин, во второй — Владимир Ильич и еще один игрок, остальные — в третьем и четвертом разрядах. Победителем турнира вышел Владимир Ильич» [1].

Первая попытка организации турнира сильнейших шахматистов из многих городов относится к концу 1878 года. Он проходил с 25 декабря по 3 января 1879 года в Петербурге с участием 7 столичных шахматистов и двух из Москвы. Согласившиеся играть в нем мастера А. Хардин из Самары и С. Винавер из Варшавы не смогли приехать. Контроль времени был 20 ходов в час. Любопытно принятое на нем условие просрочки времени: «Партия, выигранная игроком, просрочившим время, считается за ничью, ничья — за проигранную».

Первое — второе места, набрав по 6½ из 8, заняли **М. Чигорин** и **Э. Алапин**. Решающая партия между ними закончилась в пользу Чигорина, который и завоевал первый приз. На третье-четвертое места вышли, имея по 5½ очков, сильнейший московский шахматист В. Соловцов и Э. Шифферс.

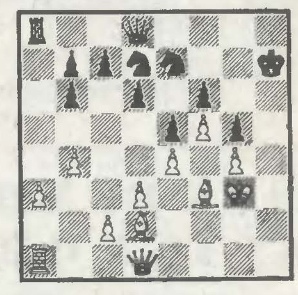
После этого состязания М. И. Чигорин не прекращал своих усилий по организации Всероссийских турниров. Выдвигая задачу создания Общероссийского шахматного союза, он записал в проекте первого параграфа: «Цель союза — способствовать развитию шахматной игры в России путем устройства периодических съездов и турниров поочередно в различных городах России». Хотя шахматный союз Чигорину в условиях того времени так и не удалось организовать, чемпионаты страны благодаря его энергичной организаторской и пропагандистской деятельности, поддержанной шахматными энтузиастами Москвы, Петербурга, Киева и других городов, наконец-то стали проводиться.

**Первый Всероссийский турнир** состоялся в Москве 2—19 сентября (14 сентября — 1 октября нов. ст.) 1899 г. в помещении Собрания врачей на Большой Дмитровке. Среди 12 участников доминировали петербуржцы — М. Чигорин, Э. Шифферс, С. Лебедев, Г. Гельбак и москвичи — С. Левитский, В. Ненароков, Л. Геника, В. Боярков, Р. Фальк. Кроме них, за победу боролись Б. Янкович из Ростова-на-Дону, В. Куломзин из Костромы и А. Абаза из Харькова.

Михаил Чигорин, успевший за 20 лет выступить во многих международных состязаниях, в том числе и матчах на первенство мира, убедительно продемонстрировал, что он, безусловно, — сильнейший шахматист России. Ни для кого не был неожиданностью и успех Э. Шифферса. Зато 3-е место талантливого молодого московского шахматиста С. Левитского явилось приятным сюрпризом. Отметим также первый успех В. Ненарокова, впоследствии известного советского мастера.

Вот окончание лучшей партии турнира. Рассмотрим ее с того момента, когда Чигорин приступил к оригинальной перегруппировке сил для решающей атаки.

**М. ЧИГОРИН — Р. ФАЛЬК**



**ПЕРВЫЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР (Москва, 1899 г.)**

| Участники | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | О | Приз |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Чигорин | ● | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1 |
| 2. Шифферс | 0 | ● | ½ | 1 | 1 | 1 | ½ | 1 | ½ | 1 | ½ | ½ | 7½ | 2 |
| 3. Левитский | 0 | ½ | ● | ½ | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 3 |
| 4. Лебедев | 1 | 0 | ½ | ● | 0 | ½ | ½ | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6½ | 4 |
| 5. Янкович | 0 | 0 | 1 | 1 | ● | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 6 | 5 |
| 6. Гельбак | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | ● | 1 | 1 | 1 | ½ | ½ | 1 | 5½ | 6 |
| 7. Ненароков | 0 | ½ | 0 | ½ | 1 | 0 | ● | ½ | 0 | 1 | 1 | 1 | 5½ | 6 |
| 8. Геника | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | ½ | ● | ½ | 1 | 0 | 1 | 5 | |
| 9. Куломзин | 0 | ½ | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | ½ | ● | 0 | 1 | 1 | 5 | |
| 10. Абаза | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | ½ | 0 | 0 | 1 | ● | 1 | 0 | 3½ | |
| 11. Боярков | 0 | ½ | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | 1 | 0 | 0 | ● | 1 | 3 | |
| 12. Фальк | 0 | ½ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | ● | 1½ | |

[1] Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине, в пяти томах. Т. 1. М., Политиздат, 1968 г., стр. 107.



Участники второго Всероссийского турнира.

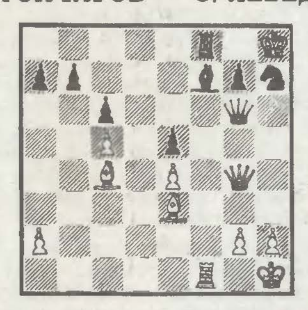
28. Фc1! Фg8 29. Фb2 Крg7 30. Лh1 Крf8 31. c3 Крe8 32. Cd1 (для перевода слона на диагональ a2—g8) 32. . .Кf8 (не спасает и 32. . . Крd8 33. Cb3 Фg7 34. Ce3! c6 35. Ce6 с сильной атакой). 33. Cb3 Фg7 34. Cc1! c6 35. Лh5! (с тем, чтобы ладья иа лннии h была впереди ферзя) 35. . .Лd8 (дольше могли черные продержаться при 35. . . Крd7 36. Фh2 Крc7 37. Лh8 Лd8 38. Фh6 Ф : h6 39. Л : h6 Кd7 40. Лh7 и т. д.) 36. Фf2 Кc8 37. Ce3 b5 38. Фh2 b6 (последняя ошибка, но уже в трудном положении) 39. Ce6! Кe7 40. C : b6 К : e6 (40. . . Лa8 — 41. Лh8) 41. fe Кg6 42. Лh7 Фg8 43. Фh5! Черные сдались (если 43. . .Лb8, то 44. Лh8! Ф : h8 45. Ф : g6+ и 46. Фf7×).

Таи было положено начало соревнованиям на первенство страны.

Второй Всероссийский турнир был тоже проведен усилиями Московского шахматного кружка. Он состоялся в январе 1901 года в том же помещении Московского собрания врачей, но уже при 18 участниках (7 москвичей, 3 петербуржца н 7 представителей периферии).

Турнир подтвердил превосходство двух ведущнх мастеров Россни. Выдвинул он и новые имена, прежде всего киевлянина Ф. Дуз-Хотимирского и москвича А. Гончарова, который занял 4-е место и дал ряд хороших партий. Гончаров получил вскоре известность как пропагандист и теоретик шахмат, автор «Краткого учебника шахматной игры», СПб, 1914.

### А. ГОНЧАРОВ — С. ЛЕБЕДЕВ



30. Фh3! Крg8 31. Л : f7! Л : f7 32. Фc8+ Кf8 33. Ф : b7 Кe6 34. Фc8+ Кf8 35. Фe8! (найти удовлетворительную защиту уже трудно) 35. . .Фf6 36. h3 g6 37. Cg5! Фf2 38. Ch6 (с угрозой 39. Ф:f8+) 38... Крh7 39. C : f7 Кр : h6 40. Ф : f8+ Крg5 41. Фe7+ Крh6 (с намерением объявить вечный шах) 42. Cc4 Фe1+ 43. Крh2 Ф : e4 44. Фf8+ Крg5 45. Фf7! a5 46. Ce6 Фd4 47. Фe7+ Крh6 48. Фf6 Фe4 (если 48. Ф : c5, то 49. Cf5! с неизбежным матом) 49. h4, и белые выиграли.

**ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ ТУРНИР (Москва, 1901 г.)**

| | Участнники | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | О | М |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Чигорин | ◆ | 1 | ½ | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16½ | 1 |
| 2 | Шифферс | 0 | ◆ | 0 | ½ | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 14 | 2 |
| 3 | Яновсний | ½ | 1 | ◆ | ½ | ½ | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13½ | 3 |
| 4 | Гончаров | 0 | ½ | ½ | ◆ | ½ | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 12½ | 4 |
| 5 | Ненароков | 0 | 0 | ½ | ½ | ◆ | ½ | 0 | 1 | 1 | ½ | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | + | 1 | 11 | 5 |
| 6 | Григорьев | 0 | 0 | 1 | 1 | ½ | ◆ | ½ | 1 | 0 | ½ | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10½ | 6 |
| 7 | Френкель | 0 | ½ | 0 | 1 | 1 | ½ | ◆ | 0 | ½ | 1 | 0 | 1 | 0 | ½ | 1 | ½ | + | 1 | 9½ | 7 |
| 8 | Куломзин | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | ◆ | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 9 | 6—10 |
| 9 | Лебедев | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | ½ | 0 | ◆ | 0 | ½ | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | + | 1 | 9 | 8—10 |
| 10 | Шаров | 0 | 0 | 1 | 0 | ½ | ½ | 0 | 0 | 1 | ◆ | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | + | 1 | 9 | 8—10 |
| 11 | Розенкранц | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | ½ | 0 | ◆ | 1 | 1 | ½ | 0 | 0 | 1 | 1 | 8 | 11 |
| 12 | Фонин | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | ◆ | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | 1 | 6½ | 12 |
| 13 | Геннка | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ◆ | ½ | 1 | 1 | 1 | 1 | 5½ | 13 |
| 14 | Табунщиков | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | ½ | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | ½ | ◆ | 1 | ½ | + | 0 | 5 | 14 |
| 15 | Дуз-Хотимирский | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | ½ | 0 | 0 | ◆ | 1 | 0 | 1 | 4½ | 15 |
| 16 | Боярков | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | ½ | 0 | ◆ | 0 | 1 | 4 | 16 |
| 17 | Янович | 0 | 0 | 0 | 0 | — | 0 | — | 1 | — | — | 0 | 0 | 0 | — | 1 | 1 | ◆ | — | 3 | 17 |
| 18 | Антушев | | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | + | ◆ | 2 | 18 |



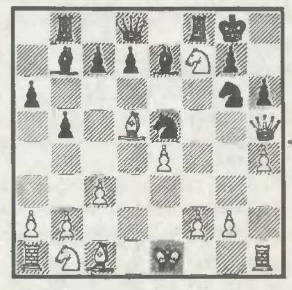

В сентябре 1903 года в Киеве состоялся Третий Всероссийский турнир, организованный по инициативе местного шахматного общества. Активную роль в организации турнира сыграл и московский журнал «Шахматное обозрение». На этот раз представители Петербурга и Москвы уже не составляли большинства. Первенство страны впервые оспаривали представители многих городов и губерний — Киева, Житомира, Лодзи, Вильно, Риги, Костромы и других.

Третий раз подряд победил М. Чигорин. Но теперь победа далась труднее. Сказывался возраст. Упорное сопротивление оказали ему талантливые молодые соперники, двое из которых вскоре стали известными гроссмейстерами, — О. Бернштейн и А. Рубинштейн. Для Э. Шифферса это было последнее выступление в серьезном соревновании (29 ноября 1904 года он скончался). Но н здесь он дал ряд превосходных комбинационных партий. Красива жертва ферзя в следующей встрече.

### А. РАБИНОВИЧ — Э. ШИФФЕРС

**Испанская партия**

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Кge7 5. c3 (чаще играют 5. d4 или 5. Кc3) 5. . .b5 6. Cb3 Кg6 7. d4 Ce7 8. de 0—0 9. Cd5 (следовало энергичнее развивать фигуры) 9. . .Cb7 10. h4 Лb8 11. Кg5 К : e5 12. Фh5 h6 13. К : f7.



13. . .C : d5 (красиво и неожиданно) 14. К : d8 Кd3+ 15. Крd2 C : e4 16. Лe1 К : e1 17. Кр : e1 Лb : d8 18. Ce3 К : h4 19. Кd2 К : g2+ 20. Крe2 Cc6 21. C : h6 Лde8! (если 21. . .gh, то 22. Фg6+ Крh8 23. Ф : h6+ Крg8 24. Фg6+ Крh8 25. f3 с угрозой 26. Фh6+ и 27. Лg1) 22. Ce3 (предупреждая угрозу черных Cg5+) 22. . .Ch4 23. Крd1 Лe6 24. Крc2 C : f2 25. C : f2 Л : f2 26. Лh1 Кe3+ 27. Крc1 C : h1 28. Ф : h1 Лd6 29. Фh5 (угрожая вечным шахом) 29. . .g6 30. Фh3 Лf1+! Белые сдались.

(Окончание на 10-й стр.)

Сразу после окончания Ленинградского международного турнира корреспонденты «64» Александр РОШАЛЬ и Виктор ХЕНКИН беседовали с победителями этого соревнования.

# *Олег РОМАНИШИН:* ХОЧУ ВЫИГРЫВАТЬ

**— Чем отличался ленинградский турнир от других международных турниров, в которых доводилось участвовать?**

— Прежде всего общественным звучанием. К турниру, посвященному 60-летию Великого Октября, было приковано всеобщее внимание, а потому «вопросы престижа» играли более заметную роль, чем обычно.

По составу участников это был самый представительный международный турнир, в котором я когда-либо выступал. Все гроссмейстеры не раз добивались высоких результатов на соревнованиях высокого ранга, многие носят звание чемпионов своих стран. По категории трудности ленинградский турнир можно сравнить, пожалуй, с высшей лигой чемпионата СССР.

**— Чем можно объяснить такую плотность результатов в итоговой таблице турнира?**

— Отсутствием шахматистов, значительно уступавших по силе фаворитам. Почти во всех турнирах со смешанным составом имеются участники, у которых обязательно надо выигрывать. При встрече с ними лидеры получают возможность серией побед «уйти в отрыв» от своих конкурентов. В Ленинграде же заведомых аутсайдеров не было, поэтому лидеры на протяжении почти всего турнира проявляли повышенную осторожность и пустились во все тяжкие лишь на финише. Вспомните, как начинал турнир Таль и как он финишировал. И я до поры до времени не слишком рисковал и полез в большую драку только после проигрыша Тайманову.

На более высокие результаты у многих не хватило сил. И на то имелись объективные причины. Таля, например, подвело здоровье, на финише Смыслова в какой-то мере сказался возраст гроссмейстера, Карпов и я в нынешнем году сыграли много партий и порядком устали.

Эта усталость особенно отразилась на чемпионе мира. Он пробовал бороться, как прежде: пытался уклониться от ничьей с Кнежевичем, чуть ли не до последнего солдата бился с Радуловым, но в его игре не было прежней мощи. Мне кажется, Карпов временно потерял энергию и еще не успел восстановиться. Но вправе ли мы вообще требовать только первые места даже от самого сильного?

**— Несколько слов, пожалуйста, об игре шахматистов, конкурировавших в борьбе за первое место.**

— Мне всегда трудно ответить на вопрос, почему тот или иной гроссмейстер хорошо играет в шахматы. А может быть, этот вопрос применительно к гроссмейстерам вообще неправомерен? Во всяком случае, при подготовке к турниру я стараюсь выявить не столько сильные, сколько слабые стороны в игре моих будущих соперников.

Но, конечно, каждый имеет свои шахматные «патенты». У Карпова, например, это техника игры. Здесь он не имеет себе равных. Про великого футболиста Пеле писали, что он в совершенстве владеет мячом. Передвигаясь по полю, он видит всю игровую площадь и решает лишь, куда послать или кому передать мяч. О самом мяче он ничуть не беспокоится: тот словно привязан к его ноге и послушно выполняет волю футболиста. Таковы же взаимоотношения Карпова с шахматными фигурами. Для него существует лишь одна проблема — куда перевести ту или иную фигуру. А как перевести — он уже знает. Это и есть высочайшая техника игры.

Про Таля могу сказать, что он действительно гроссcмейстер эстра-класса. И не улыбайтесь — мол, это само собой разумеется. Применительно к Талю эта высшая степень оценки почему-то далеко не всегда употребляется. Считается, что экс-чемпион мира играет в свои, «сумасшедшие», что ли, шахматы. Возможно, так оно и было в те времена, когда рождалась легенда о шахматном волшебнике из Риги.

Ныне Таль играет по-другому. Он не пренебрегает простыми позициями и превосходно ведет борьбу в эндшпиле. Но, пожалуй, самые сильные стороны в его шахматном творчестве — счет вариантов и память. Особенно память. За один и тот же отрезок времени Таль воспринимает значительно больший объем информации, чем другие шахматисты. Но вот что примечательно: он пассивно хранит полученную информацию на протяжении длительного времени и начинает ее перерабатывать только за доской, когда у него возникают зрительные ассоциации. Тогда он как бы включает невидимый магнитофон и выбирает кассету с записью нужной информации.

Нельзя не восхищаться стабильностью результатов Смыслова. Вероятно, только Ботвинник и Керес могли соперничать с ним в этом отношении. Сила Смыслова — в полной гармонии его жизненной философии и шахматных взглядов. Он меньше, чем другие, волнуется за результат партии, относится к игре спокойней, разумней, если хотите. Он и живет так же рассудительно, как и играет в шахматы. Это спокойствие мудреца, уверенного в том, что ему известна какая-то тайна. А может, Смыслов действительно знает то, чего не знают другие?..

Одному из лучших наших шахматистов, Ваганяну, не достает как раз того, чем в избытке владеет Смыслов, — стабильности. Некоторые партии (как, например, с Рибли) он проигрывает почти без сопротивления. На шахматном жаргоне это означает, что он «не умеет уносить ноги». Любимая игра Ваганяна — фигурная, с длительной инициативой и разнообразными тактическими возможностями, которые он реализует порой весьма изящно.

**— А каков собственный подход Романишина к шахматам вообще и к отдельной партии — в частности?**

— Я честолюбив и по-спортивному «жаден». Хочу выиграть все партии, которые играю, занять в турнире только первое место и с возможно бо̀льшим отрывом. Если я набираю, допустим, одиннадцать с половиной очков, то жалею, что не смог набрать двенадцать... Для меня смысл шахматной борьбы — исключительно в победе. Победа приносит ощущение самоутверждения и, если удается, — самовыражения. Но только разумная гармония между этими стремлениями рождает высшие шахматные достижения. Одно лишь самоутверждение приводит к выхолащиванию творческого содержания шахмат. Голая мысль о результате становится тормозом на пути совершенствования и нередко дает обратный эффект. С другой стороны, чистое искусство, хотя и позволяет добиваться отдельных творческих удач, не отвечает всем требованиям шахматной борьбы и ведет к снижению спортивных результатов. Самое трудное — сохранить равновесие между этими двумя стремлениями, свойственными человеку.

В последнее время моей игре даются самые противоречивые характеристики. Нередко ей противопоставляется так называемая «правильная игра». На мой взгляд, правильной игры в философском понимании не существует вообще. Шахматной науки в точном смысле этого понятия нет, по крайней мере на сегодняшний день. Есть лишь некоторые законы и принципы, по которым мы играем. Может быть, отдельные куски партии мы проводим так, как надо, но общие универсальные правила еще не сформулированы. Не случайно оценки одной и той же позиции меняются с поразительной быстротой. Почтенные шахматисты прошлого, наверное, ужаснулись бы, глядя на наши дебюты. Например, авторы ранних монографий о сицилианской защите, критикуя пешечное построение черных d6 и e5, дают за белых такие наивные рекомендации, что, следуя им, теперь и ничьей-то не сделаешь...

Мне трудно объяснить словами, как я играю в шахматы. Кнежевич однажды заметил, что я создаю иллюзию, будто у моего противника больше шансов на успех, чем в действительности. В этом есть доля правды, хотя возникают такие ситуации отнюдь не по моему «злому умыслу».

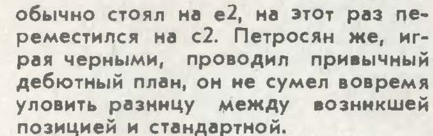
Вот как это получается. Я ищу и нахожу в определенных позициях какие-то нюансы, маленькие факторы, отличающие эту конкретную позицию от ей подобных, типичных. В процессе игры стараюсь перенести на них центр тяжести, то есть «делаю из мухи слона». Оценка позиции несколько меняется, но мои противники зачастую этого не замечают и продолжают мерить ее привычными мерками. Так, например, произошло с Петросяном в нашей партии из турнира высшей лиги чемпионата СССР 1975 года в Ереване. Белый слон, который обычно стоял на e2, на этот раз переместился на c2. Петросян же, играя черными, проводил привычный дебютный план, он не сумел вовремя уловить разницу между возникшей позицией и стандартной.

Неплохим психологическим оружием становится иногда жертва пешки. Именно психологическим, потому что небольшая материальная уступка не ведет к нарушению игрового равновесия. Отдавая пешку, я лишь увеличиваю активность своих фигур, которая при точной защите может быть нейтрализована, но не больше. Возрастает динамика игры, чаша весов колеблется. Пока еще это тоже равновесие, хотя и более опасное для обоих соперников. Я иду на это сознательно, тогда как мой противник к такому повороту событий не всегда бывает подготовленным. Психологический «груз лишней пешки» нередко становится непосильным.

**— Какова спортивная цель гроссмейстера Романишина в шахматах?**

— В этом отношении я не оригинален: моя цель не отличается от высшей цели любого настоящего шахматиста. Но я не знаю, способен ли я ее достигнуть. Однако бороться обязан.

1917–1977
Международный шахматный турнир. Ленинград




Художник К. Шрейбер

# *Михаил ТАЛЬ:* ЧТО ТАКОЕ ХОРОШО...

К концу турнира М. Таль заболел, но это не помешало ему выиграть четыре последние партии подряд. Неважное самочувствие экс-чемпиона мира помешало разве что нашей беседе с ним — сделало ее весьма краткой.

— Планировал ли я выиграть все партии на финише? — переспросил М. Таль и сам себе как бы ответил: — А что мне было делать, если не оставалось других вариантов? Хуже, когда выигрыш — хорошо, а ничья — тоже неплохо. Тогда я зачастую проигрываю, как было, например, с Белявским на высшей лиге в 1974 году и здесь с Ваганяном...

Доволен спортивным результатом: нам с Романишиным совсем не тесно на одной ступеньке турнирной таблицы. В творческом отношении удовлетворение принесли несколько партий, особенно заключительная встреча с Кузьминым. Обычно я не выигрываю последнюю партию, но тут как-то удалось добиться сочетания творческого настроения и спортивных устремлений.

Надеемся, партия, о которой идет речь, доставит удовольствие и нашим читателям.

**М. ТАЛЬ — Г. КУЗЬМИН**
**Испанская партия**

**1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 cd 13. cd Kc6 14. Kb3 a5 15. Ce3 a4 16. Kbd2 Kb4 17. Cb1 Cd7 18. a3 Kc6 19. Cd3 Ka5 20. Лc1 Фb8 21. Фe2 Лe8 22. Лc2 Cd8.**

Таль сказал, что его больше устраивало получить мат, нежели сделать ничью. Да и у Кузьмина в тот день было примерно такое же настроение. Но сама логика возникшей позиции диктовала черным подготовку продвижения b5—b4, что могло существенно упростить положение на доске. Вот почему белые избирают здесь резкий, а по выражению самого Таля, даже «чуточку нагловатый» план — **23. de de 24. Cc5** — и умышленно позволяют сопернику проявить активность на королевском фланге — **24...Kh5 25. g3 Лa6 26. Kh2 Лh6.**

Теперь выпад 27. Ce3 обеспечивал экс-чемпиону материальные приобретения, но позиция после 27...Kf4 ему не слишком нравилась. И потому в партии было **27. Kg4 Лg6 28. Kph2 Cg5!** Восклицательным знаком этот ход снабдил Таль, который на 28...Kc6, между прочим, собирался жертвовать ферзя: 29. C:b5 Kd4 30. C:d7 K:e2 31. C:e8.

**29. Фf3 Фd8(?)** А вот этот ход уже заслуживает порицания. Кузьмин должен был бить — 29...C:d2. И после 30. Л:d2 Kb3 31. Лc2 C:g4 32. hg Kf6 забирать пешку g. В таком, пожалуй, обязательном для черных варианте у белых сохранялись примерно равные шансы благодаря двум слонам и слабости неприятельской пешки b5.

**30. Лd1!** Противостояние всегда опаснее для фигуры, старшей по званию (особенно если это ферзь).



**30...Kf4.** «Я был убежден, что отбиваю атаку и при помощи 31. Cf1, но в тот момент уже по-настоящему «завелся», — рассказывал потом Таль.

**31. K:e5!** Тут в зале раздались аплодисменты, зрители хлопали обоим гроссмейстерам за интересную игру.

**31...Л:e5 32. gf Kc6.** Все время стоявший на отшибе конь оказывался необходим во многих вариантах, которые до сих пор проходили за кулисами. Теперь черные зовут его на помощь. Но уже поздно...

Не проходило, кстати, предлагавшееся в пресс-центре 32...C:f4+ 33. Ф:f4 Лh5 34. Cf1 Лh4 35. Фe3 Лgh6 из-за 36. Лc3. А на 32...Фc7 (или 32...Фb8) белые собирались просто брать — 33. fe и на 33...Ф:e5+ отступать 34. Kph1, после чего черным и самим пришлось бы подумать о судьбе своего короля — слишком уж уязвима восьмая горизонталь.

**33. Ce3.** Брать ладью — 33. fe, разумеется, нельзя: 33...K:e5 34. Фe2 Cf4+ 35. Kph1 Фh4, и белые проигрывают.

**33...Ch6.** Плохо, но здесь уже дорог хороший совет. На 33...Cf6, например, Таль заготовил 34. Л:c6, и после 34...C:c6 35. fe C:e5+ 36. Cf4 Лf6 37. C:e5! Л:f3 38. K:f3 черные не могут играть 38...C:e4 ввиду 39. Cc2 Cd5 40. Ce4.

**34. Л:c6! C:c6 35. fe Ф:d3 36. Kf1.** Выиграть можно было и по-другому: 36. C:h6 Ф:f3 37. K:f3 gh 38. Лd8+ Kpg7 39. Kh4.

**36...Cf4+.** Шах, «очищающий совесть». После **37. C:f4** черные сдались — их ждет мат по восьмой линии.

# Первые Всероссийские

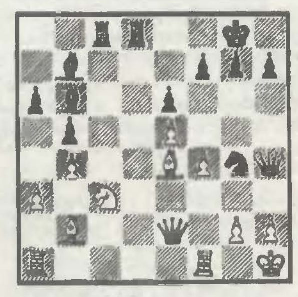
(Окончание. Начало на 6—7-й стр.)

Одна из последних турнирных партий Э. Шифферса.

В дореволюционные годы было проведено еще два чемпионата России. Четвертый Всероссийский турнир состоялся в столице по инициативе Петербургского шахматного собрания в конце декабря 1905 — начале января 1906 года при 17 участниках. К сожалению, сыграв только четыре партии, из турнира выбыл Чигорин. На первое место с 13 очками вышел лодзинский мастер **Г. Сальве**, второе-третье места разделили, набрав по 12 очков, Б. Блюменфельд и А. Рубинштейн. С 5-го по 7-е места заняли петербургские шахматисты Е. Зноско-Боровский ($11^1/_2$), З. Алапин ($10^1/_2$), П. Евтифеев и А. Романовский (по 10). Состоявшийся вскоре после турнира матч между победителем предыдущего чемпионата и Сальве закончился победой **Чигорина** со счетом +7—5=3. Таким образом, Чигорин до последних лет жизни оставался сильнейшим шахматистом страны.

В Пятом Всероссийском турнире, состоявшемся в Лодзи в декабре 1907 года, Чигорин не участвовал из-за болезни (он умер 12(25) января 1908 г. в Люблине). В турнире играли 13 человек. Первое место занял **А. Рубинштейн** (заметим, что в том же году он добился блестящих побед на крупных международных турнирах в Остенде и Карлсбаде и выдвинулся в число сильнейших шахматистов мира). В Лодзи Рубинштейн набрал 9 очков из 12, лишь на пол-очка опередив второго призера Алапина. 3—4-е места разделили Зноско-Боровский и Сальве — по $7^1/_2$, на 5-е место вышел Фрейман — 7, на 6-е — Ротлеви — $6^1/_2$ очков.

**Г. РОТЛЕВИ — А. РУБИНШТЕЙН**



**22. g3** (и после 22. h3 черные играли бы так же, как в партии) **22. . .Л : c3! 23. gh Лd2!!** (почти все фигуры черных под ударом, но они побеждают!) **24. Ф : d2** (если 24. С : b7 Л : e2 25. Сg2, то 25. . .Лh3, а на 24. С : c3 — 24. . .С : e4+ или 24. . .Л : e2) **24. . .С : e4+ 25. Фg2 Лh3.** Белые сдались.

В период между 1907 и 1914 годами в России было проведено еще несколько крупных Всероссийских турниров — любителей и мастеров, не являвшихся, однако, чемпионатами страны. Особенно большое значение имел Всероссийский турнир любителей в Петербурге (1909 г.). Он проводился параллельно с международным турниром памяти М. И. Чигорина и ознаменовался выдвижением новой шахматной звезды— Александра Алехина, который с блеском вышел победителем.

Среди всероссийских состязаний мастеров весьма колоритным был петербургский отборочный турнир (с 23 декабря 1913 по 17 января 1914 года). Он завершился победой А. Алехина и А. Нимцовича, набравших по $13^1/_2$ очков из 17. Дополнительные две встречи ничего не решили: каждый выиграл по одной, и обоих победителей допустили в петербургский международный турнир 1914 года. Познакомьтесь с эффектной миниатюрой из этого отборочного турнира.

**А. АЛЕХИН — С. ЛЕВИТСКИЙ**

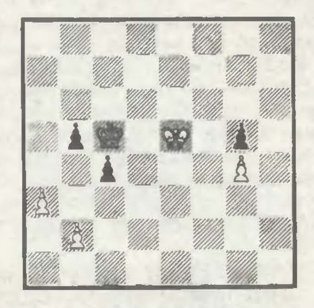
**Русская партия**

**1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. d4 К : e4 4. Сd3 d5 5. К : e5 Се7 6. 0—0 0—0 7. c4 Сe6** (чаще играют 7. . .c6) **8. Кc3 Кf6** (лучше 8. . .К : c3 и 9. . .dc) **9. c5 Кfd7** (на 9. . .Кbd7 могло последовать 10. c6 или 10. f4) **10. Фh5 f5?** (следовало играть 10. . .g6; тогда после 11. К : g6 белые получали три пешки за фигуру и сохраняли атаку) **11. Лe1 Кf6** (упорнее 11. . .К : e5 12. Л : e5 Фd7) **12. Фe2 Сc8 13. Сf4 Лe8 14. Фc2 g6** (на 14. . .Кe4? — 15. К : d5!) **15. g4 Крg7** (если 15. . .fg, то 16. С : g6) **16. gf Кh5 17. Сh6+!** Черные сдались.

Так в отечественных турнирах начала XX века выдвинулся новый гениальный шахматист.

# Читатели уточняют

И. Кузнецов (Ленинград) прислал в редакцию интересный анализ пешечного окончания, случившегося в партии **Плахетка — Петран** из чемпионата Чехословакии 1976 г.



И. Кузнецов пишет, что позиция была опубликована в № 23 журнала «Шахматы» в качестве задания для самостоятельного решения, а в следующем номере был помещен ответ: **1. Крe4! b4 2. ab Кр : b4 3. Крd4 Крb5 4. Крd5 Крb4 5. Крc6! Крa4 6. Крc5! Крb3 7. Крb5!** Этот путь к победе, в особенности обходный рейд белого короля, продолжает И. Кузнецов, весьма поучителен, но черные могут сыграть сильнее. На 1. Крe4 они должны ответить **1. . .c3.**

Теперь 2. bc Крc4 3. Крe5 Кр : c3 4. Крd5 Крb3 5. Крc5 Крa4 6. Крc6 Крa5 ведет к явной ничьей. Если белые будут упорствовать и попытаются повторить идею обхода, осуществленного в партии, то после 6. Крb7? b4! 7. ab Кр : b4 8. Крc6 Крc4 они проигрывают. Ничего не дает белым и 2. Крd3 cb 3. Крc2 Крd4 или 2. bc Крc4 3. Крf5 Кр : c3 4. Кр : g5.

Очевидно, в позиции на диаграмме сильнейшим ходом за белых является не 1. Крe4, а 1. Крe6, но и в этом случае, после точной игры черных —1. . .Крc6 2. Крe7 Крd5 3. Крd7 Крe4 4. Крc6 Крf4 5. Кр : b5 Кр : g4 дело сводится к ферзевому эндшпилю с лишней коневой пешкой у белых, где выигрыша тоже не видно.

**Прим. ред.:** Последний вариант анализа Кузнецова (1. Крe6) содержит неточность. Белые побеждают как после ответа 1. . . Крc6, так и после 1. . .Крd4. Например:

1. . .Крc6 2. Крf5 b4 3. ab Крb5 4. Крe4 Кр : b4 5. Крd4 либо 1. . .Крd4 2. Крd6 Крe4 3. Крc5 Крf4 4. Кр : b5 Кр : g4 5. a4 Крf4 (проигрывают и отходы на линию h или на поле f3) 6. Кр : c4 g4 7. Крd3 Крf3 8. a5 g3 9. a6 g2 10. a7 g1Ф 11. a8Ф+ Крf4 12. Фe4+, вынуждая размен ферзей.

Москвич М. Гуткин прислал в редакцию письмо, в котором сообщает: «Я прочитал статью В. Смыслова «Слон против пешек» («64», № 14), в которой гроссмейстер анализирует позицию, случившуюся в его партии с А. Лилиенталем (Москва, 1939 г.) Белые: Крb1, Се7. Черные: Крb3, пешки a4, b4, c4. Смыслов пишет: «После партии я долго занимался анализом этого окончания и пришел к выводу, что оно ничейное. Здесь я нахожу уместным привести анализ, который вносит важное уточнение в справочники по эндшпилю».

«Однако, — продолжает М. Гуткин, — подобный анализ был опубликован в «Шахматном бюллетене № 8 за 1962. Автор — Э. Стрельцов».

В начале нынешнего века была в Киеве, на углу Крещатика и Прорезной, книжная лавка. На вывеске значилось название внушительное, хотя и вряд ли обоснованное, «Московский Центральный Магазин». Владелец, Ф. А. Иогансон, заказал одному студенту перевести с немецкого трактат о сельском хозяйстве Украины.

— Скажите, Франц Александрович, а вот тут стихотворный эпиграф. Должен ли я и его тоже?..

— Разумеется! И чтобы в рифму...

Студентам деньги всегда нужны, перевод закончен быстро, тираж отпечатан. В магазин начали наведываться молодые люди. Брали в руки свежий экземпляр, прыскали в кулак, восклицали что-то равнозначное нынешнему «это надо же!». Вот какой они читали эпиграф:

Был Кочубей богат и горд
Его поля обширны были;
И очень много конских морд
Его потребностям служили.

Только один раз перевели «туда и обратно», и сразу получилось некоторое количество конских морд.

Другой переводчик нанес моральную травму тому коню, о котором писал немецкий гроссмейстер З. Тарраш. С тех самых пор, со времени ошибки переводчика, о Тарраше приучились поминать только буквально так:

— Хотя еще догматик Тарраш сказал, что «конь на краю доски стоит всегда плохо», но в данной позиции...

Каждый читает и тут же сознает — правильно, мол, столь скучному, прямо-таки заунывному человеку присвоили кличку — «Тарраш, в смысле догматик»...

Но ничего такого заунывного «догматик» не говорил! Дребезжаще-назидательных слов, вроде «...на краю доски стоит плохо», у него вообще не было. Его подлинный текст — всего лишь непритязательная шутка-прибаутка, рифмованное двустишие:

*Александр ЛАЦИС*




ФЕЛЬЕТОН

Springer am Rand
bringt Schand.

Если перевести с немецкого без рифмы, получится примерно так:

Скакун на краю — какой позор!

Попробуем как-то зарифмовать и вставим этот вариант в примелькавшуюся конструкцию.

Хотя еще догматик Тарраш утверждал: «Конь на краю? Нелепый вид! Коню — позор! Позор и стыд!», однако в данной позиции...

Как видите, обвинительное определение «догматик» оказывается ни к селу ни к городу. Тут напрашивается иное слово — «шутник». Конь, в смысле лошадь, не выдержал необоснованной смысловой нагрузки. Привычная, давно устоявшаяся конструкция развалилась.

Давний киевский студент насчет «конских морд» мог пошутить, а мог просто не знать пушкинской «Полтавы» («Богат и славен Кочубей. Его луга необозримы; там табуны его коней пасутся вольны, нехранимы»).

Переводчик Тарраша хотел сделать как лучше, не предполагал, что его собственная интонация будет принята за стилистическое «вещественное доказательство» по делу о присвоении клички.

Кроме стремления подшутить, у ошибок и ошибочек есть еще одна, куда более частая, причина. Невежество, проявленное в процессе списывания.

Невежда и упрямец, не вслушиваясь, нам возражает.

— Что вы тут рассказываете про сдвиг интонации, про переводческие тонкости? Догматик остается догматиком, даже когда он шутит. Мне не интересно, говорил ли Тарраш «всегда позор» или «всегда плохо». Для него характерна категоричность, безапелляционность. Тарраш все сводил к сумме абстрактных правил. Тарраш не признавал исключений. Шахматы стали глубже, конкретней. Теперь мы знаем, что нет правил без...

Невежде отвечает Тарраш:

— Мои правила не для того, чтобы освободить вас от обязанности думать. Они для того, чтобы помогать вам думать. Только для того, и не более. Вам — думать, вам — решать, и никакая шахматная книга от этой приятной, хотя и трудной обязанности вас не освободит.

Такова точка зрения Тарраша. По какому случаю он все это заявил? Да как раз по поводу пресловутого словечка «всегда»...

Некий любитель играл по переписке. Как только партия перешла в ладейный эндшпиль, он поставил ладью «по Таррашу». Получив ответный ход, увидел, что приходится немедленно сдаться. И тут же написал ругательное письмо. «Я доверился вашему авторитету, я следовал вашему правилу «ладью надо ставить всегда позади пешки — все равно, своей или неприятельской», из-за вас и вашего дурацкого правила проиграл...».

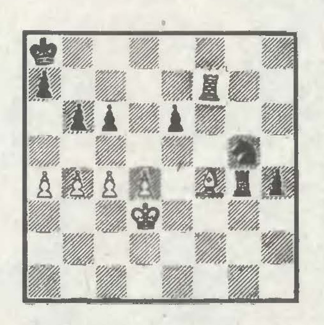
Разгневанное письмо и заключительную позицию Тарраш напечатал в шахматном отделе большой ежедневной газеты. Ответ гроссмейстера заканчивался так: «Специально для данного читателя и для немногих, ему подобных,— большинство, я уверен, в этом не нуждается — дополняю свое правило: всегда ставьте ладью сзади пешки. Кроме тех случаев, когда это плохо!»

Гроссмейстер, в смысле Тарраш, умел защищаться от обывательского брюзжания...




Шестая передача летнего цикла транслируется 4 августа по I-й программе Центрального телевидения и программам «Восток» и «Орбита». Занятие проводит гроссмейстер А. Котов. Он расскажет о творчестве чемпиона мира Анатолия Карпова.

Предлагается домашнее задание. Диаграмма



Ход белых. Найдите комбинацию. Ответы присылайте по адресу: 113162, Москва, Шаболовка, 37, «Шахматная школа».




Тридцать восемь шахматисток оспаривали первенство Харькова. Набрав $7^1/_2$ из 9, победила школьница Светлана Петрова. С юной перворазрядницей во Дворце пионеров занимается известный тренер А. Мацкевич. Второе и третье места, соответственно, заняли Н. Воротилова и В. Иванова. У них — по $6^1/_2$ очков.

Л. САХАНОВИЧ,
главный судья турнира.

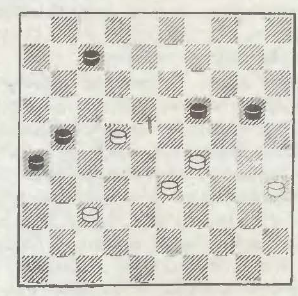
Краматорск гостеприимно встретил участников крупнейшего соревнования года — Кубка СССР. 16 команд ДСО и ведомств ведут борьбу за почетный трофей. В каждой команде — шесть человек, трое играют в стоклеточные шашки и трое — в русские. Кубок проводится по швейцарской системе в два турнира, причем турнир в русские шашки является отборочным к первенству СССР. Команда-победительница определяется по сумме очков, набранных ее участниками.

Как обычно, когда Кубок разыгрывается по линии ДСО, собираются практически все сильнейшие шашисты страны. Чемпион Европы Р. Лещинский, экс-чемпион мира В. Щеголев, гроссмейстеры Н. Абациев, Ю. Арустамов, В. Габриелян, А. Гантварг, М. Корхов, А. Плакхин, не нуждаются в рекомендациях. Из участников соревнований можно было бы сформировать два сильных финала первенств СССР — по русским и международным шашкам.

Внимание болельщиков, пришедших во Дворец культуры Новокраматорского машиностроительного завода, привлек поединок Щеголева («Локомотив») и Лещинского («Авангард»). Они вели принципиальный спор в одном из актуальных дебютных вариантов. Гроссмейстер, четко использовав неточности соперника, методически накапливал преимущество. Лещинский вынужден был перейти к обороне, и долгое время ему удавалось сдерживать натиск белых шашек. Однако в эндшпиле он допустил решающую ошибку и проиграл.

**ЩЕГОЛЕВ—ЛЕЩИНСКИЙ**

1. 31—27 17—22 2. 37—31 11—17 3. 31—26 22:31 4. 26:37 16—21 5. 33—28 21—26 6. 39—33 19—23 7. 28:19 14:23 8. 36—31 10—14 9. 44—39 5—10 10. 32—28 23:32 11. 37:28 26:37 12. 41:32 14—19 13. 46—41 19—24 14. 41—37 6—11 15. 37—31 11—16 16. 50—44 17—21 17. 31—27 10—14 18. 42—37 14—19 19. 27—22 18:27 20. 28—23 19:28 21. 33:31 13—18 22. 34—30 9—13 23. 30:19 13:24 24. 40—34 8—13 25. 32—28 2—8 26. 34—30 4—9 27. 30:19 13:24 28. 45—40 9—13 29. 40—34 12—17 30. 38—32 7—12 31. 31—27 21—26 32. 34—30 17—22 33. 28:17 12:21 34. 30:19 13:24 35. 39—34 8—13 36. 44—39 18—23 37. 34—30 13—19 38. 39—33 20—25 39. 27—22 25:34 40. 33—29 24:33 41. 43—39 34:43 42. 49:18 1—7 43. 48—43 15—20 44. 43—39 7—11 45. 32—28 11—17 46. 22:11 16:7 47. 28—22 20—24 48. 39—34 3—9 49. 47—42 9—14 50. 34—30 24—29 51. 42—38 19—23 52. 30—24 29:20 53. 18:29 14—19 54. 38—33.



54. . .7—11 55. 33—28 19—24 56. 29—23 20—25 57. 23—18 24—29 58. 18—13 29—34 59. 13—8 34—39 60. 8—2 11—16 61. 2—7 49—43 62. 7—40 25—30 63. 35:24 21—27 64. 22:31 43—48 65. 40—49 48—25 66. 28—23 25—39 67. 24—20 39—34 68. 23—19 34—39 69. 20—15 39—30 70. 19—14 30—13 71. 14—10 13:36 72. 10—4 36—47 73. 49—35. Черные сдались.



Один из лидеров турнира по русским шашкам В. Габриелян.

Ю. Арустамов («Спартак») с первых же ходов постарался навязать молодому мастеру Завьялову («Локомотив») сложную, малоисследованную игру. Завьялов принял вызов и в завязавшейся борьбе оказался дальновиднее.

**ЗАВЬЯЛОВ—АРУСТАМОВ**

1. cb4 ba5 2. bc5 d:b4 3. a:c5 fe5 4. bc3 ef4 5. e:g5. Сильнее 5. g:e5, но Завьялов ищет новые возможности, сохраняя при этом преимущество.

5. . .h:f4 6. g:e5 cd6 7. e:c7 b:b4 8. hg3 gf6 9. gf4 ba3 10. ab2 ed6 11. cd4 fe7 12. fe3 ab6 13. bc3 hg7 14. ef2 bc5 15. d:b6 a:c7 16. fg3 fe5 17. gh2 gf6 18. ed4 cb6 19. de3 dc7 20. gh4 e:g3 21. h:f2 de5 22. hg3! Этого хода не учел Арустамов в своих расчетах.

22. . .ed6 23. gh4 fg5 24. d:f6 g:e7 25. hg5 ba5 26. fg3×.

Следующие туры показали, что успех Завьялова не случаен. Одержав еще две победы, он после пяти туров стал одним из лидеров.

Отлично стартовал другой представитель «Локомотива» — А. Кандауров, добившийся в первых трех турах стопроцентного результата. Его отличают бескомпромиссность, стремление отойти от избитых дебютных вариантов. Однако в партии с Габриеляном (сельские ДСО) он переступил грань допустимого риска и потерпел поражение. А Габриеляну эта победа позволила догнать Завьялова.

**ГАБРИЕЛЯН—КАНДАУРОВ**

1. cd4 dc5 2. bc3 cd6 3. cb4 ba5 4. d:b6 a:c7 5. dc3 hg5 6. gh4 de5 7. ba5 ab6 8. ab4 gh6 9. fg3 hg7 10. ed4 ed6. Проигрывало и 10. . .bc5. Тогда 11. d:b6 ba7 12. bc5 ed6 13. c:e7 f:d6 14. cb2 a:c5 15. cd4 c:e3 16. gf4 e:g3 17. h:d4.

11. ed2 bc5 12. d:b6 ba7 13. de3 a:a3 14. gf4 e:g3 15. h:f4 cb6 16. a:e5 f:f2 17. g:e3 gf6 18. cd4. Черные сдались.

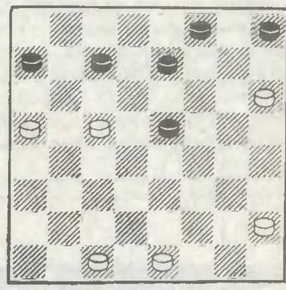
В финал первенства СССР попадают шашисты, занявшие первые 14 мест в турнире по русским шашкам. По опыту предыдущих лет, «проходным баллом» является

# КУБОК

«плюс два». Особенно важно сейчас их набрать Э. Мурсалову («Буревестник»), Б. Симоняну («Нефтчи»), М. Фазылову (ВС), имеющим по гроссмейстерскому баллу. Мурсалов и Фазылов уже близки к цели — у них по $3^1/_2$ очка из пяти. Интересную партию выиграл Мурсалов у Ципеса.

**МУРСАЛОВ—ЦИПЕС**

1. cd4 dc5 2. bc3 cd6 3. cb4 ba5 4. d:b6 a:c7 5. ab2 hg5 6. gf4 gh6 7. bc5 d:b4 8. a:c5 gh4 9. fg5 h:f4 10. e:g5 fe5 11. gh6 cb6 12. de3 b:d4 13. e:c5 bc7 14. bc3 cb6 15. cb4 b:d4 16. fg3 h:f2 17. g:c5 dc7 18. ba5.



18. . .ed6 19. c:e7 f:d6 20. hg3 ab6? Ничью давало 20. . .ef4 21. g:e5 d:f4 22. ef2 ab6.

21. gh4 ef4 22. cd2 bc5 23. hg5 fg3 24. de3 gh2 25. gf6 cb4 26. a:c3 cb6. Если 26. . .de5 27. f:d4 hg1, то 28. ef4 g:c5 29. cd4 c:g5 30. h:f4, и оппозиция в пользу белых.

27. ef2 ba5. На 27. . .de5 28. f:d4 hg1 последует 29. cb4 ba5 30. bc5 gh2 31. cb6 a:c7 32. dc5×.

28. ef4 de5. В случае 28. . .dc5—29. fe7 cb4 30. fe3 b:d2 31. e:c1 hg1 32. ed8, и окончание выиграно.

29. f:d6 hg1 30. fg3 gh2 31. gh4

h:c7 32. hg7 cd6 33. gf8 da3 34. fc5. Белые победнлн.

По $3^1/_2$ очка также набрали Н. Абациев (ВС), А. Кандауров («Локомотив»). М. Рахунов («Спартак»), В. Сафронов («Труд»), М. Юднн (сельские ДСО).

Во втором туре большой интерес вызвала партия Н. Мищанский («Спартак») — А. Гантварг (ВС). В этом году мастер из Донецка занимал в турнирах только первые места. Но сейчас играть ему непросто: многочисленные болельщики ждут от земляка только побед. И Николай старается оправдать их надежды. В партин с Гантваргом он избрал план охвата центра. Однако гроссмейстер лучше разобрался в возннкших осложненнях и одержал победу.

По единодушному мнению участников, одним из лучшнх на турнире является поеднноk

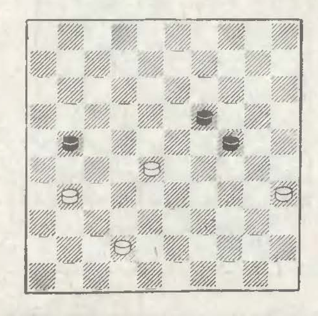
# СССР

**ГАНТВАРГ — ГОЛОСУЕВ**

1. 32—28 19—23 2. 28:19 14:23 3. 37—32 10—14 4. 35—30 13—19 5. 41—37 8—13 6. 46—41 2—8 7. 30—25 17—21 8. 31—26 20—24 9. 26:17 12:21 10. 36—31 21—26 11. 33—28 7—12 12. 39—33 11—17 13. 31—27 4—10 14. 34—29 23:34 15. 40:20 15:24 16. 43—39 17—22 17. 28:17 12:21 18. 33—28 10—15 19. 45—40 18—23 20. 38—33 14—20 21. 25:14 9:20 22. 42—38 1—7 23. 47—42 5—10 24. 28—22 10—14 25. 33—28 8—12 26. 39—34 12—18 27. 44—39 7—12 28. 41—36 6—11 29. 50—45 20—25 30. 39—33 14—20 31. 33—29 24:33 32. 38:29 20—24 33. 29:20 25:14 34. 34—30 15—20 35. 40—35 20—24 36. 42—38 24—29 37. 30—25 3—8 38. 49—44 (Голосуев вынужден отдать шашку) 11—17 39. 22:11 16:7 40. 27:16 12—17 41. 44—40, и через несколько ходов белые реализовали материальное преимущество.

И в заключение — фрагмент из партнн

**БЕЗВЕРШЕНКО — ЗАЛИТИС**



1. 31—26! 21—27 2. 42—38 24—29 3. 35—30 19—24 4. 30:19 29—34 5. 19—14 34—39 6. 14—10 39—44 7. 10—5 44—50 8. 38—33, и черные сдалнсь, так как на 8. . .50—45 последует 9. 28—22 27:18 н 10. 33—29✕.

После пяти туров впереди команда Вооруженных Снл — 19 очков из 30. По $18^1/_2$ набрали команды ДСО «Локомотив» и сборная сельских ДСО.

**М. КОРЕНЕВСКИЙ, Ю. КУЗЮКОВ,**
мастера.

Краматорск (по телефону).

## *Комментирует международный мастер Александр МОГИЛЯНСКИЙ*



**БУЖИНСКИЙ — МОГИЛЯНСКИЙ**

**1. 32—28 18—23 2. 38—32 12—18 3. 31—27 17—21 4. 37—31 7—12 5. 42—38.** Обычно играют 5. 43—38. Однако в последнее время и этот вариант встречается довольно часто.

**5... 23—29 6. 34:23 18:29 7. 33:24 20:29 8. 47—42 19—24 9. 39—33 21—26 10. 44—39.** Я ожидал продолжения 10. 41—37, приводящего к стандартным схемам атаки Молимара. Ход, сделанный Бужинским, дает белым огромное переразвитие. И я, признаться, не без опасения поглядывал на грозные ряды белых шашек.

**10... 26:37 11. 42:31 24—30 12. 35:24 29:20 13.41—37 20—24 14. 40—34 11—17 15. 46—41 17—21 16. 31—26 1—7 17. 26:17 12:21 18. 36—31 14—20 19. 41—36 10—14 20. 45—40 5—10 21. 50—45 21—26 22. 49—44 7—12 23. 34—29 20—25 24. 29:20 15:24 25. 40—34 10—15 26. 45—40.** Не решаюсь ставить вопросительный знак к этому ходу, так как и после него позиция белых хороша, однако теперь у меня появилась «зацепка».

**26. . .24—30 27. 48—42 14—20 28. 33—29.** Выпад 28. 28—23 также приводил к интересной игре.

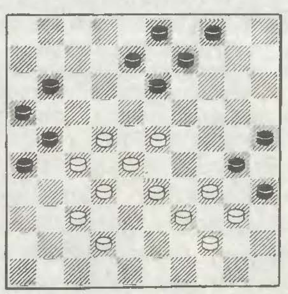
**28. . .30—35 29. 38—33.** Ответственное решение. Белые хотят ввести в игру шашку «42». По всей вероятности, предпочтительнее 39—33.

**29. . .12—18!** Начало «серьезного разговора».

**30. 43—38.** Белые меняют первоначальный план, желая при случае использовать колонну 42—38—33.

**30. . .20—24 31. 29:20 15:24 32. 27—22 18:27 33. 31:22 24—30 34. 36—31 2—7 35. 31—27 7—12 36. 33—29 6—11 37. 38—33 12—17.** Грозило 38. 22—18 и 39. 32—27.

**38. 29—23 17—21.**



**39. 33—29.** Проигрывает 39. 42—38 из-за 39. . .4—10, и на единственное 40. 33—29 следует 11—17, 16:7, 7—11, 8—12, 13:31✕.

Белые отказались от жертвы 39. 23—19 13:24 40. 34—29 из-за красивой комбинации 30—34, 11—17, 16:7, 7—11, 8—12, 9—13, 19:8, 3:45. Однако анализ показывает, что именно в этом варианте они могли рассчитывать на ничью.

**39. . .9—14 40. 42—38 14—20 41. 38—33 13—19.** Черные должны играть осторожно: напрашивающийся ход 41. . .3—9 плох из-за 42. 23—19 13:24 43. 29—23, и центр белых превращается в грозную силу.

**42. 23:14 20:9 43. 29—23 4—10 44. 33—29 10—15 45. 23—19 9—14 46. 19:10 15:4 47. 22—18 3—9! 48. 28—23.** План охвата увенчался успехом. Не видно, как белым защищаться. На жертву 48. 18—12 8:17 49. 27—22 9—13 50. 29—23 4—9 51. 23—18 черные заготовили эффектное опровержение 51. . . 21—27! 52. 11—17✕.

Теперь мне нужно было сыграть 48. . .9—14, и белым оставалось только остановить часы. Но вмешался цейнот...

**48. . .11—17!! 49. 39—33! 30:19 50. 27—22 17:28 51. 32:12.** Согласились на ничью.

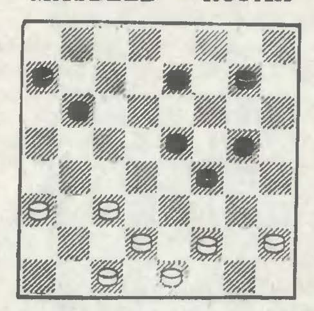
### ● ЮНОШЕСКОЕ ПЕРВЕНСТВО СТРАНЫ

# НЕОЖИДАННОСТИ ФИНИША

Двенадцать победителей ДСО и ведомств разыграли звание чемпиона СССР по русским шашкам среди юношей. На старте лидерство захватил и удерживал семь туров самый юный участник — А. Норвайшас. Вскоре к нему присоединились А. Завьялов и А. Юдас. Чуть отставал А. Коган.

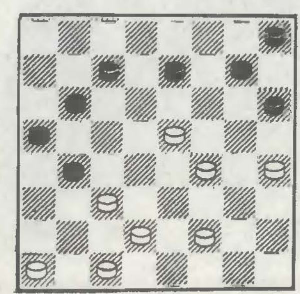
Два заключительных дня оказались роковыми для Норвайшаса: потерпев поражения, он отпал от борьбы за призовое место. А его соперники, напротив, развили бурный темп. Две встречи выигрывает Коган, полтора очка набирает Юдас. Слишком большое желание победить подвело Завьялова, который, отказавшись от предложенной ничьей, проиграл Гелину, и даже выигрыш в последнем туре не вывел его в победители — он стал третьим призером. На пол-очка опередили Завьялова Коган и Юдас. Обоим присвоено звание чемпионов страны среди юношей.

**МАТВЕЕВ — КОГАН**



Белые сыграли 1. cb4, и партия вскоре закончилась вничью. А к победе вел нешаблонный маневр: 1. cd4! e:c3 2. d:b4 ba5 3. bc5 gh6 4. ab4! (не выигрывает напрашивающееся 5. cd2 из-за fe3!) a:c3 5. fg3! fe3 6. ef2 e:g1 8. gh4×.

**ГОЛОДЕЦ — МАТВЕЕВ**



Считая свою позицию лучшей, Матвеев играет резко на выигрыш:

1. ..bc5 2. fg3 cd4? 3. ed6? (к победе вело 3. ef6!) e:c5 4. c:e5 gf6 5. e:g7 h:f6 6. ab2 ba3 7. bc3 cd6 8. de3 cb4 9. cd4 bc3 10. d:b2 ab4 11. bc3 b:d2 12. hg5. Ничья.

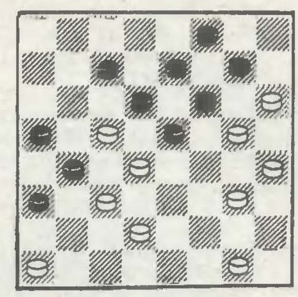
Приятно, что ребята играли с огоньком, не боялись рисковать. Заметна и неплохая теоретическая подготовка юных шашистов. Однако четко реализовывать достигнутое преимущество многие еще не научились. По мнению тренеров, общий уровень игры участников был не очень высоким.

Хочется отметить, что организаторы турнира сделали все для его успешного проведения.

**П. ВАЛЯЕВ,**
мастер.

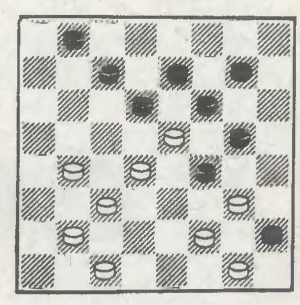
| Черновцы, 1977 г. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | О | М |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. КОГАН «Буревестник» | ◆ | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | 1 | 1 | ½ | ½ | ½ | 1 | 7½ | 1—2 |
| 2. ЮДАС «Спартак» | ½ | ◆ | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | 1 | 1 | ½ | 1 | 7½ | 1—2 |
| 3. ЗАВЬЯЛОВ «Локомотив» | ½ | ½ | ◆ | ½ | 1 | 1 | 0 | ½ | ½ | ½ | 1 | 1 | 7 | 3 |
| 4. НОРВАЙШАС «Жальгирис» | ½ | ½ | ½ | ◆ | 1 | 0 | 1 | ½ | ½ | 0 | ½ | 1 | 6 | 4 |
| 5. ГОЛОДЕЦ ВС | 0 | ½ | 0 | 0 | ◆ | ½ | ½ | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | 6 | 5 |
| 6. МАШКОВ «Урожай» | ½ | ½ | 0 | 1 | ½ | ◆ | 0 | 1 | ½ | 1 | 0 | ½ | 5½ | 6 |
| 7. ГЕЛИН «Молдова» | 0 | 0 | 1 | 0 | ½ | 1 | ◆ | ½ | 1 | ½ | ½ | ½ | 5½ | 7 |
| 8. БАГАЕВ «Урожай» | 0 | ½ | ½ | ½ | 0 | 0 | ½ | ◆ | ½ | ½ | 1 | 1 | 5 | 8—9 |
| 9. КЛЯЦКИН «Даугава» | ½ | 0 | ½ | ½ | 0 | ½ | 0 | ½ | ◆ | 1 | ½ | 1 | 5 | 8—9 |
| 10. МАТВЕЕВ «Локомотив» | ½ | 0 | ½ | 1 | ½ | 0 | ½ | ½ | 0 | ◆ | ½ | ½ | 4½ | 10—11 |
| 11. ФАЗЫЛОВ «Мехнат» | ½ | ½ | 0 | ½ | 0 | 1 | ½ | 0 | ½ | ½ | ◆ | ½ | 4½ | 10—11 |
| 12. СЕРГЕЕВ «Труд» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ½ | ½ | 0 | 0 | ½ | ½ | ◆ | 2 | 12 |

**921. Н. ТОРОПОВ**
Пермская обл.



Выигрыш

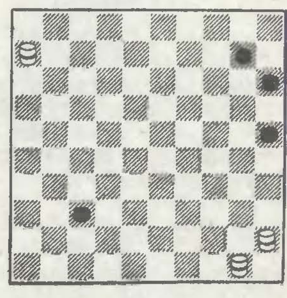
**922. В. ГНИТЕЦКИЙ**
Киев



Выигрыш

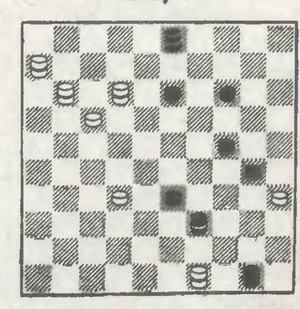



**923. Л. ВИТОШКИН**
Гомель



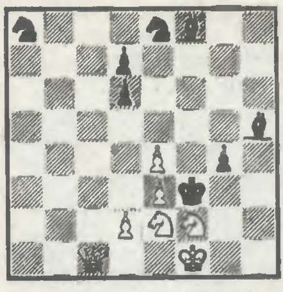
Выигрыш

**924. А. АЙВАЗЯН**
Баку



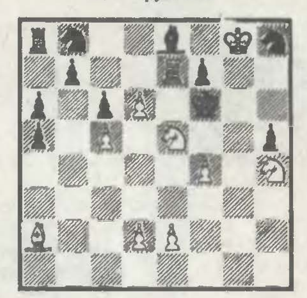
Запереть простую

Я. ВЛАДИМИРОВ



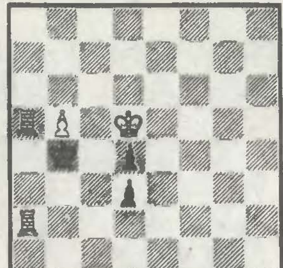
Мат в 4 хода

В. РУДЕНКО



Мат в 4 хода

С. ЦЫРУЛИК



Мат в 4 хода

# МНОГОХОДОВКА-1975




**Сообщение арбитра**
**И. ЛЯПУНОВА**

В 1975 году в еженедельнике было опубликовано 18 многоходовых задач 21 автора. Прекрасно понимая техническую сложность жанра, приходится все же отметить, что 9 композиций были опубликованы с дефектами. Два исправления задачи № 15 (дуаль в варианте 1...Cd2 2. Ke7 и 2. Лf5) прислали М. Кузнецов и М. Марандюк, но дефект остался. Иллюзорной оказалась коррекция многоходовки № 39 другого дуэта — А. Стахеева и С. Толстого. Быстрее к цели ведет 1. Крg1 g2 2. Cf2 h4 3. Л:g2 h3 4. Ce3 h2+ 5. Кр:h2 ed 6. Фe3 и т. д.

Предлагается следующее распределение отличий:

**I приз** — задаче **№ 77** (исправление) **Я. Владимирова** (Москва).

**1. Крg1! — 2. Кd4+ Крg3 3. Кf5+ Крf3 4. Фd1×, 1...Cg7 2. Фd1! — 3. Кd4+! Крg3 4. Кf5× (2...Кg7??) и 1...Кg7 2. Фf1! — 3. Кd3+! Кр:e4 4. Кc3×** (2...Cg7?), 1...Cg6 2. Кd4+ Крg3 3. Фd1.

Необычное выражение темы обструкции в батарейном механизме. Технически задача построена мастерски — хорошее вступление, трудные вторые ходы, легкое построение.

**II приз** — задаче **№ 51** **В. Руденко** (Днепропетровск).

**1. d4! — 2. Кd7+ C:d7 3. e4 и 4. e5×, 2...К:d7 3. Лe5 и 4. Лf5×, 1... Cd7! — 2. e4! — 3. Кg4+ hg 4. e5×, 1...Кd7! 2. Кg4+ hg 3. Лe5! К:e5 4. de×.**

Сложное сочетание защиты на поле угрозы с взаимным замурованием выражено с присущей автору легкостью, однако бросаются в глаза искусственное удлинение игры и тематические погрешности, связанные с полем f7.

**III приз** — задаче **№ 9** (исправление) **С. Цырулика** (Гродненская обл.).

**1. Лd2! Крc3 2. Лaa2 Крb3 3. Кр:d4 Крb4 4. Лdb2×, 1...Крb3 2. Лa3+! Крb4 3. Лd:d3 Кр:b5 4. Лdb3×, 1...Кр:a5 2. Крc5 Крa4 3. Л:d3 Крa4 4. Лa3×.**

В современных конкурсах призы миниатюрам присуждать перестали. Основанием решения послужило весьма оригинальное сочетание матов.

**I почетный отзыв** — задаче **№ 78** (с белой ладьей на b6) **В. Николаева** (Москва).

Нестандартная логическая многоходовка с двумя предварительными планами, порядок выбора которых неочевиден, красива и финальная позиция.

**II почетный отзыв** — задаче **№ 23 Ю. Сушкова** (Ленинград).

Свежая интерпретация перекрытия Новотного с критическими ходами тематических фигур, четкая логическая структура задачи.

**I похвальный отзыв** — задаче **№ 2 В. Смирнова** (Запорожье).

Забавная по мысли задача. Для того чтобы добиться цели, ладья совершает «кругосветное путешествие» по большому квадрату.

**II похвальный отзыв** — задаче **К. Толоконникова** (Москва) из рассказа **«Новогодняя эстафета»**.

Интересная игра белых фигур с элементами возврата, блокирования и разблокирования полей завершается элегантным матом.

Замечания по присуждению принимаются в течение месяца после опубликования.

## РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ

**(Окончание. Начало см. «64» № 29)**

**№ 18.** Л. Макаронец. 1. Крe8! — 2. Л:d5+ Кр:d5 3. Ф:d3+ Крc6 4. Фd7×, 1...e6 2. Cb6+ Кр:e5 3. Фe3+ К:e3 4. Cc7×, 1...Кf3 2. Кe2+ Крe4 3. Фf4+ К:f4 4. Кg3×.

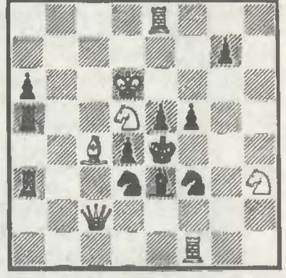
**№ 19.** Ю. Маклецов. 1. Лe8+ Крf4! 2. Крf2 g1Ф+! 3. Кр:f1 Л:h3 4. Крg2! Лh5! 5. Кg3 Л:g5 6. Лe4×.

**№ 20.** А. Студенецкий. 1. Лf1! Лb2+ 2. Кр:a4! Лb8 3. Лh1 Лa8+ 4. Крb3 Лb8+ 5. Крc2 Лc8+ 6. Крd1! Лc7 7. Л:h7! Л:h7 8. g6. Если бы король стоял на d2, то черные форсировали бы ничью 8. Лh2+ 9. Крe1 Крe3 10. Крa1 Крd3. 8...Лh6 9. f7!



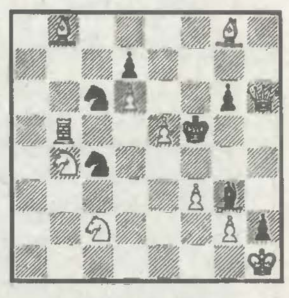

**Авторы этой рубрики посвятили свои произведения заслуженному тренеру РСФСР по композиции А. И. Козлову.**

**№ 49. В. ПИЛЬЧЕНКО**
**Свердловская обл.**



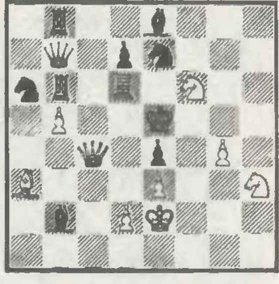
Мат в 2 хода

**№ 50. Р. ТЕЛЕГИН**
**Краснодар**



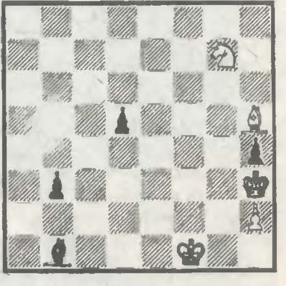
Мат в 2 хода

**№ 51. В. РЫЧКОВ**
**Верхний Тагил**
**В. УДАРЦЕВ**
**Сургут**



Мат в 3 хода

**№ 52. Ф. АИТОВ**
**Ижевск**
**Г. УМНОВ**
**Подольск**



Ничья

# МАТЧИ ПРЕТЕНДЕНТОВ

ЖЕНЕВА. Завершилась первая половина проходящего здесь полуфинального матча претендентов на первенство мира. Напомним, что состязание состоит из 16 партий. Для победы в матче необходимо набрать 8½ очков. В случае равного результата (8 : 8) проводятся дополнительные мини-матчи (из двух партий каждый) — пока не определится победитель.

Приводим очередные поединки.

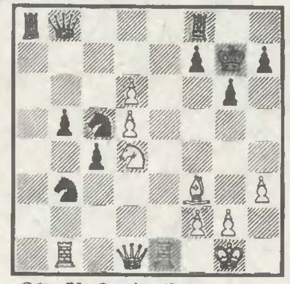
## ШЕСТАЯ ПАРТИЯ

### Л. ПОРТИШ — Б. СПАССКИЙ

**Староиндийская защита**

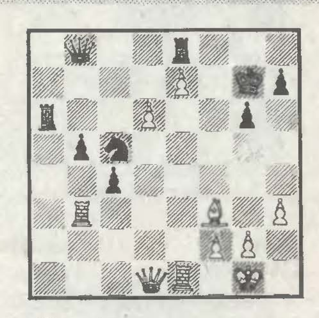
**1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Кc3 g6 5. Кf3 Cg7 6. e4 0—0 7. Cf4 a6 8. a4 Фa5 9. Cd2 e6 10. Ce2 ed 11. cd Cg4 12. 0—0 Кbd7 13. h3 С : f3 14. С : f3 c4 15. Кb5 Фb6 16. Ce3 Кc5 17. Кa3 Фb4 18. Лc1 b5 19. ab ab 20. Кc2.** Л. Портиш несколько опередил соперника с мобилизацией сил и сейчас, временно жертвуя пешку, собирается начать активные действия в центре.

**20. . .Ф : b2 21. Лb1 Фe5 22. Cd4 Фe8 23. e5! Кfd7 24. ed Кb3 25. С : g7 Кр : g7 26. Лe1 Фb8 27. Кd4 Кdc5.**



**28. Кe6+!** Этот удар в сочетании с последующей жертвой качества ставит перед черными нелегкие задачи.

**28. . .fe 29. de Лa6 30. e7 Лe8 31. Л : b3.**



Как быстро изменилась ситуация! Здесь Б. Спасскому в преддверии контрольного срока пришлось задуматься над вопросом, бить или не бить? Легко убедиться, что прямолинейное 31. . .К : b3? после 32. d7 не сулит черным ничего хорошего. Не облегчает их участи и 31. . .cb из-за 32. Фd4+. Труднее сделать выбор между двумя возможными взятиями на d6. Ход 31. . .Л : d6, вероятно, был отвергнут из-за 32. Фa1+ с дальнейшим 33. Лba3 или 33. Лbe3. Так или иначе, черные предпочли форсировать размен ферзей и переход в чуть худший эндшпиль.

**31. . .Ф : d6 32. Ф : d6 Л : d6 33. Л : b5 Кd3 34. Лe2 Крf6 35. Лb7 Лe6 36. Лc2 Л8 : e7 37. Л : e7 Л : e7 38. Л : c4 Лe1+ 39. Крh2 К : f2 40. Лd4 Крe5.** Скорее на выручку коню, который неожиданно оказался в западне (грозило 41. g3 и 42. Крg2).

**41. Лd7.** Буря миновала; на доске — относительно спокойный эндшпиль. Однако белые попрежнему владеют инициативой. Они напали на пешку и не прочь забрать ладью (42. Лe7+ и 43. Л : e1). В этом положении партия была отложена.

**41. . .Лh1+** (записанный ход) **42. Крg3 Кe4+ 43. С : e4 Кр : e4 44. Крg4** (если 44. Л : h7, то 44. . . Крf5, и черные делают ничью) **44. . .Лg1 45. Лe7+ Крd5 46. Лe2 Лa1.** Ничья.

Небезошибочная, но яркая партия, потребовавшая от обоих претендентов полного напряжения сил.

## СЕДЬМАЯ ПАРТИЯ

### Б. СПАССКИЙ — Л. ПОРТИШ

**Дебют ферзевой пешки**

**1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. Cg5 c5 4. e3 Ce7 5. Кbd2 cd 6. ed b6 7. c3 Cb7 8. Cd3 d6 9. 0—0 Кbd7 10. Лe1 0—0 11. a4 a6 12. h3 Лe8 13. Cf4 Фc7 14. Ch2 Cf8 15. Кc4 Cd5 16. Кe3 Cc6 17. Кd2 g6 18. Фe2.** Ничья.

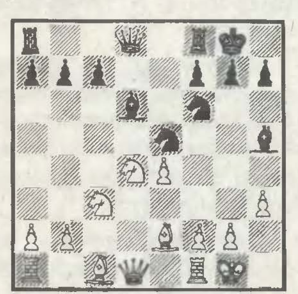
Бурные события предыдущего поединка, видимо, утомили соперников, и на этот раз они разошлись мирно, по существу, не начав борьбы и даже не переступив демаркационной линии.

## ВОСЬМАЯ ПАРТИЯ

### Л. ПОРТИШ — Б. СПАССКИЙ

**Принятый ферзевый гамбит**

**1. d4 d5 2. c4 dc 3. Кf3 Кf6 4. e3 Cg4 5. С : c4 e6 6. Кc3 Кbd7 7. 0—0 Cd6 8. h3 Ch5 9. e4 e5 10. Ce2!** (конечно, не 10. d5, что вело к уравнению шансов) **10. . .0—0 11. de К : e5 12. Кd4.** Л. Портиш искусно маневрирует. Белый конь стремится на f5 или b5, попутно освобождая дорогу пешке f.



**12. . .Cg6?** Первопричина дальнейших затруднений. Здесь слон будет обречен на длительное бездействие. Лучше 12. . . С : e2.

**13. Cg5 Лe8 14. Кdb5 Кc6 15. К : d6 cd 16. f3! h6 17. Ch4 Ch7.** Черным трудно защищаться. Попытка выиграть пешку — 17. . .Фb6+ 18. Лf2 Ф : b2 после 19. С : f6 gf 20. Кd5 или 20. Кb5 закончилась бы плачевно.

**18. Лf2 g5.** Весьма рискованно, но как иначе избавиться от страшной связки коня f6?

**19. Cg3 Фb6 20. Cc4!** Не прельщаясь пешкой (20. Ф : d6 — 20. . .Ф : b2 или 20. С : d6 — 20. . . Лad8), что давало сопернику контригру, белые расширяют сферу действия своих фигур.

**20. . .Кe5 21. Cb3 Лac8 22. Фf1!** Отсюда ферзь берет на прицел пункт c4, готовится поддержать после таранного f3—f4 действие ладьи по важной магистрали или сделать последовавший вскоре прыжок.

**22. . .Крg7 23. Фb5 Фc7 24. Лd1 Кh5 25. Ch2 b6 26. Лfd2 Фc5+ 27. Крh1 Кf4 28. Л : d6.** Начало конца: к большому позиционному перевесу прибавилось и материальное завоевание.

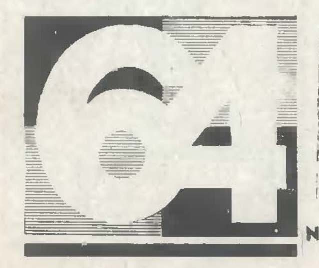
**28. . .Ф : b5 29. К : b5 Лe7 30. Кc3 Кfg6 31. Кd5 Лec8 32. Кe3 Кh4 33. С : e5+ Л : e5 34. Лd7 Cg6 35. Кc4 Лec5 36. Кd6 Лf8**

**37. Л : a7 h5 38. Крg1 g4 39. f4 Лd8,** и, не дожидаясь ответа, Б. Спасский сдался. После 40. Кf5+ черные теряли качество.

Эта победа вновь дала перевес венгерскому гроссмейстеру. Счет в матче стал — 4½ : 3½.

**

ЭВИАН. В полуфинальном матче претендентов Полугаевский — Корчной седьмую партию Л. Полугаевский проиграл, восьмую — выиграл. Счет стал 6 : 2 в пользу В. Корчного.




И. о. редактора: Я. И. НЕЙШТАДТ.
Редакционная коллегия: М. А. БЕЙЛИН, Я. Г. ВЛАДИМИРОВ, Н. Т. ГАПРИНДАШВИЛИ, А. Е. КАРПОВ, И. П. КОЗЛОВ, А. Б. РОШАЛЬ (отв. секретарь), Н. И. САХАРОВ, В. В. СМЫСЛОВ, В. Н. ТИХОМИРОВА.

№ 30(473) | Выходит по четвергам ЦЕНА 5 КОП. | При перепечатке ссылка на «64» обязательна. Рукописи не возвращаются. | Наш адрес: 101913 ГСП Москва, К-62, ул. Архипова, 8. Телефоны: 294-79-70, 294-76-69.

Л—113245. Зак. 2632. Типография издательства «Московская правда». Москва. Д-22, ул. 1905 года, 7.